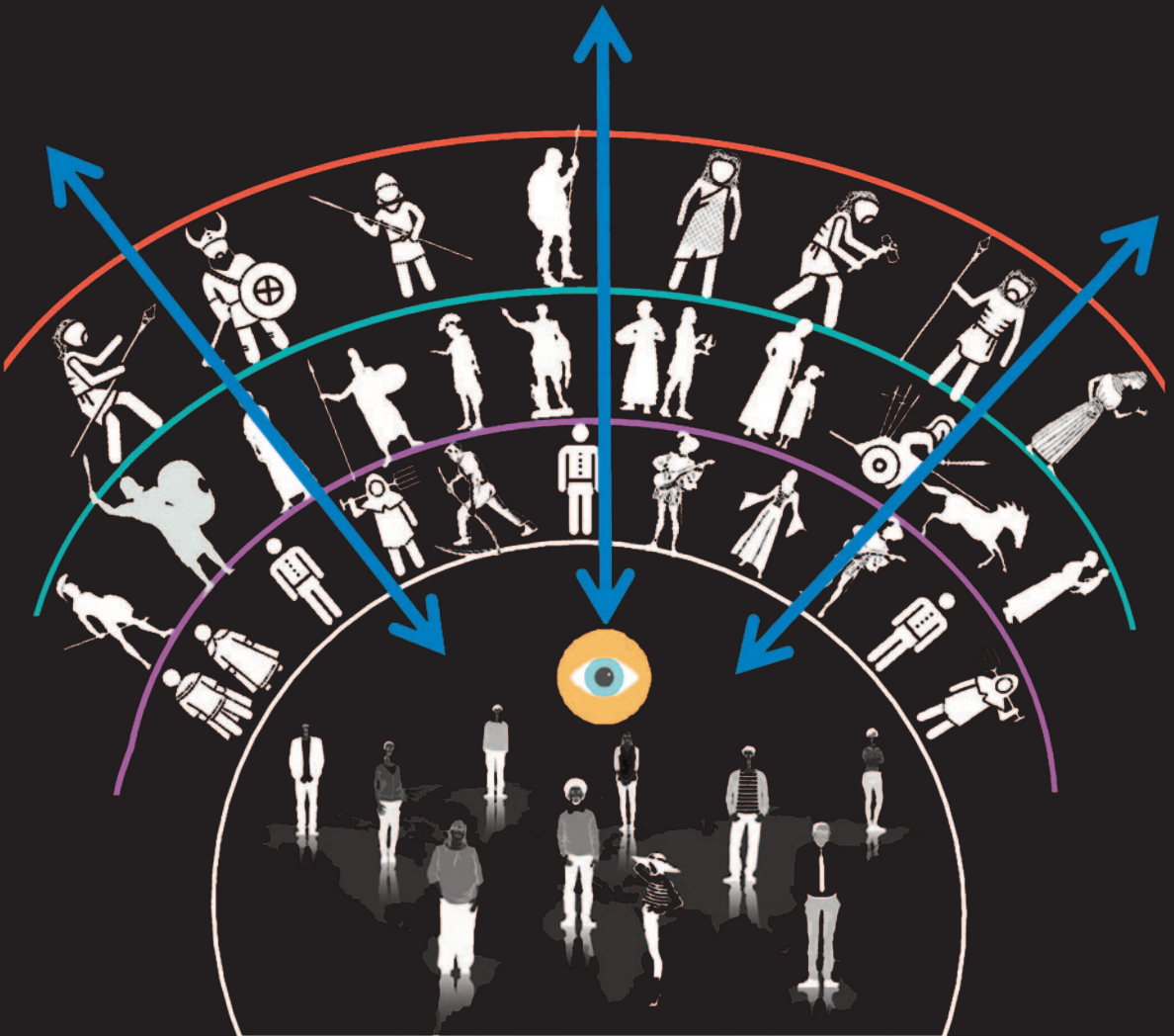


# pca

europaean journal of  
postclassicalarchaeologies

Volume 14  
2024



# pca

european journal of  
postclassicalarchaeologies

volume 14/2024

**SAP Società Archeologica s.r.l.**

Mantova 2024

## EDITORS

**Alexandra Chavarría** (chief editor)

**Gian Pietro Brogiolo** (executive editor)

## EDITORIAL BOARD

**Paul Arthur** (Università del Salento)

**Alicia Castillo Mena** (Universidad Complutense de Madrid)

**Margarita Díaz-Andreu** (ICREA - Universitat de Barcelona)

**Enrico Cirelli** (Alma Mater Studiorum - Università di Bologna)

**José M. Martín Civantos** (Universidad de Granada)

**Caterina Giostra** (Università Cattolica del Sacro Cuore, Milano)

**Matthew H. Johnson** (Northwestern University of Chicago)

**Vasco La Salvia** (Università degli Studi G. D'Annunzio di Chieti e Pescara)

**Bastien Lefebvre** (Université Toulouse - Jean Jaurès)

**Alberto León** (Universidad de Córdoba)

**Tamara Lewit** (University of Melbourne)

**Yuri Marano** (Scuola Archeologica Italiana di Atene)

**Federico Marazzi** (Università degli Studi Suor Orsola Benincasa di Napoli)

**Maurizio Marinato** (Università degli Studi di Padova)

**Johannes Preiser-Kapeller** (Österreichische Akademie der Wissenschaften)

**Andrew Reynolds** (University College London)

**Mauro Rottoli** (Laboratorio di archeobiologia dei Musei Civici di Como)

**Colin Rynne** (University College Cork)

**Marco Valenti** (Università degli Studi di Siena)

**Giuliano Volpe** (Università degli Studi di Foggia)

**Post-Classical Archaeologies** (PCA) is an independent, international, peer-reviewed journal devoted to the communication of post-classical research. PCA publishes a variety of manuscript types, including original research, discussions and review articles. Topics of interest include all subjects that relate to the science and practice of archaeology, particularly multidisciplinary research which use specialist methodologies, such as zooarchaeology, paleobotany, archaeometallurgy, archaeometry, spatial analysis, as well as other experimental methodologies applied to the archaeology of post-classical Europe.

Submission of a manuscript implies that the work has not been published before, that it is not under consideration for publication elsewhere and that it has been approved by all co-authors. Authors must clear reproduction rights for any photos or illustration, credited to a third party that they wish to use (including content found on the Internet). For more information about **ethics** (including plagiarism), copyright practices and guidelines please visit the website [www.postclassical.it](http://www.postclassical.it).

PCA is published once a year in May. Manuscripts should be submitted to [editor@postclassical.it](mailto:editor@postclassical.it) in accordance to the guidelines for contributors in the webpage <http://www.postclassical.it>.

*Post-Classical Archaeologies'* manuscript **review process** is rigorous and is intended to identify the strengths and weaknesses in each submitted manuscript, to determine which manuscripts are suitable for publication, and to work with the authors to improve their manuscript prior to publication.

This journal has the option to publish in **open access**. For more information on our open access policy please visit the website [www.postclassical.it](http://www.postclassical.it).

How to **quote**: please use "PCA" as abbreviation and "European Journal of Post-Classical Archaeologies" as full title.

**Cover image**: the production of past lives layers at present society (by Gonzalo Ruiz Zapatero).

"Post-Classical Archaeologies" is indexed in Scopus and classified as Q3 by the Scimago Journal Rank (2022). It was approved on 2015-05-13 according to ERIH PLUS criteria for inclusion and indexed in Carhus+2018. Classified A by ANVUR (Agenzia Nazionale di Valutazione del sistema Universitario e della Ricerca).

## DESIGN:

Paolo Vedovetto

## PUBLISHER:

SAP Società Archeologica s.r.l.

Strada Fienili 39/a, 46020 Quingentole, Mantua, Italy

[www.saplibri.it](http://www.saplibri.it)

Authorised by Mantua court no. 4/2011 of April 8, 2011

For subscription and all other information visit the website [www.postclassical.it](http://www.postclassical.it).

Volume funded by the  
University of Padova  
Department of Cultural Heritage



CONTENTS PAGES

EDITORIAL

5

RESEARCH - WHY AND FOR WHOM ARE WE DOING ARCHAEOLOGY TODAY?

**G. Ruiz Zapatero** Archaeology today: people, knowledge and dissemination

7

**C. Lewis** Who cares? Why and for whom are we now doing archaeology in the UK?

31

**M. Nevell** The public benefit of archaeology during an era of financial austerity: three British case studies from the commercial, university, and museum sectors

55

**J.-P. Demoule** French archaeology: for whom, but also against whom?

67

**G.P. Brogiolo** Archeologia e 'coscienze generazionali'. Quali prospettive in Italia?

79

BEYOND THE THEME

**C. Croci** Da Giove Capitolino a San Pietro: Costantino e il tramonto della Roma antica

89

**H. Tůmová, E. Cirelli** Ravenna surrounded by waters. Landscape changes and urban transformations in Late Antiquity

121

**L. Pugliese** Indagini GPR e LiDAR sulla rocca di Garda. Una finestra sull'abitato del *castrum* tardoantico e altomedievale

145

**G.P. Brogiolo, F. Malaspina** Storie di un territorio di frontiera tra i fiumi Serio e Oglio (VI-XIII secolo)

163

**M. Fecchio, M. Marinato** Change in diet or visibility problem? Observations on the marine isotopic values of early medieval populations in coastal Croatia 195

**G. Vannini** The urban fabric as a source for an archaeological history of the topography of medieval Florence 217

#### DOSSIER - CITIZEN SCIENCE IN ARCHAEOLOGY

**F. Pinna, M. Sanna Montanelli** Citizen Archaeology. Un contributo alla costruzione di una archeologia pubblica come "scienza normale" 237

**F. Frandi, G. Pastura** Cittadinanza dell'archeologia e infrastrutture ferroviarie. Sostenibilità sociale di un rapporto necessario 257

**M. Paladini** L'utilizzo delle interviste qualitative non strutturate nell'archeologia partecipata: il caso studio di Lio Piccolo (laguna nord di Venezia) 267

#### RETROSPECT

**C. Rynne** The development of post-medieval and industrial archaeology in Ireland 287

#### PROJECT

**A. Arrighetti, M. Repole** Expeditious archaeoseismological analysis of a medieval town centre. The case of Siena and the PROTECT project 303

#### REVIEWS

Slavko Ciglènečki, *Between Ravenna and Constantinople: Rethinking Late Antique Settlement Patterns* - by **A. Chavarría Arnau**

Rafael Hidalgo Prieto, Inmaculada Carrasco Gómez, Adalberto Ottati (eds), *Palatia. Ville e palazzi imperiali di época romana (secoli I-V d.C.)/Imperial villas and palaces of the Roman period (1<sup>st</sup>-5<sup>th</sup> centuries AD)* - by **J.A. Pintado**

Isabel María Sánchez, Yolanda Peña Cervantes (eds), *Fundus Ecclesiae. Evidencias materiales de las actividades económicas de la iglesia en Hispania durante la Antigüedad Tardía y Alta Edad Media* - by **V. Amorós-Ruiz**

Jana Kopáčková, *Olevm et Vinvm Adriaticvm. Production of Olive Oil and Wine in Roman Histria and Dalmatia* - by **T. Lewit**

Beth Munro, *Recycling the Roman Villa. Material Salvage and the Medieval Circular Economy* - by **A. Chavarría Arnau**

Cristina Godoy Fernández, Andreu Muñoz Melgar (eds), *El monument tardoromà de Centelles. Dades, context, propostes* - by **G.P. Brogiolo**

Roberta Conversi (ed), *Il sito della Piana di San Martino a Pianello Val Tidone. Dal castrum tardoantico all'abbandono nel XVIII secolo. Scavi e ricerche 2018-2021* - by **G.P. Brogiolo**

Riccardo Santangeli Valenzani (ed), *Roma Altomedievale. Paesaggio urbano, società e cultura (secoli V-X)* - by **A. Chavarría Arnau**

Francesca Frandi, Giancarlo Pastura\*

# Cittadinanza dell'archeologia e infrastrutture ferroviarie. Sostenibilità sociale di un rapporto necessario

## 1. Introduzione

È innegabile come l'archeologia italiana stia oggi vivendo un momento di rinnovato sviluppo dovuto principalmente all'affermazione dell'Archeologia Pubblica e dell'Archeologia Preventiva<sup>1</sup>, con soprattutto quest'ultima che sta determinando il passaggio della figura dell'archeologo da un ruolo marginale e per così dire di 'secondo tempo', a un ruolo invece attivamente inserito nella catena progettuale delle programmazioni territoriali. In questo contesto la figura dell'archeologo non è più un mero adempimento burocratico dovuto alle normative che disciplinano l'Archeologia Preventiva, ma un'opportunità per integrare la conoscenza archeologica fin dalle prime fasi di pianificazione, garantendo così una tutela più efficace del Patrimonio Culturale. Questo include la redazione dell'Archeologia Preventiva, la progettazione degli scavi archeologici, la Direzione Lavori e il collaudo, evidenziando l'importanza di una sinergia tra professionisti di diverse discipline. Una progettazione efficace non si limita alla valutazione di rischi o potenzialità archeologiche, ma arriva includere tutti gli aspetti, compresi quelli di eventuale valorizzazione e disseminazione. L'archeologo pertanto non è solo colui che ha come missione la ricerca ma, in base al D.M. 154/2017 oggi

\* S.O Archeologia, Italferr S.p.A (Gruppo FS), [f.frandi@italferr.it](mailto:f.frandi@italferr.it); [g.pastura@italferr.it](mailto:g.pastura@italferr.it). A Francesca Frandi si deve la scrittura del paragrafo 1, a Giancarlo Pastura dei paragrafi 3 e 4, mentre il paragrafo conclusivo è stato scritto da entrambi gli autori.

<sup>1</sup> Tale affermazione è da attribuire all'intervento di Guido Vannini nel corso del convegno internazionale *Cittadini dell'archeologia, Archeologia dei cittadini. Patrimonio sostenibile per paesi vivi* tenutosi a Soriano nel Cimino nell'ottobre del 2023. Tuttavia è da segnalare che il DM n. 639 del 02/05/2024, che ha stabilito la determinazione di nuovi Gruppi Scientifici-Disciplinari (GSD) e l'aggiornamento delle declaratorie dei Settori Scientifici-Disciplinari (SSD), introduce in *ARCH-01/G Metodologie della ricerca archeologica* (ex *L-ANT/10 Metodologie della ricerca archeologica*) "i principi e le pratiche dell'archeologia pubblica" e continua ad escludere l'Archeologia Preventiva.



Fig. 1. I principali rinvenimenti di Italferr nel territorio nazionale.

assorbito integralmente nell'Allegato II.18 del D.Lgs 36/2023, è riconosciuto legalmente ed è equiparato ad architetti ed ingegneri per l'ambito di sua competenza, dando vita alla figura professionale del Progettista Archeologo.

Tale definizione professionale, oggi sempre più diffusa, compare da anni nelle campagne di reclutamento di Italferr (Gruppo Ferrovie dello Stato Italiane)<sup>2</sup>, prima società di ingegneria a dotarsi in Italia di uno staff interno di archeologi che interviene nell'ambito della progettazione delle opere ferroviarie, con la redazione di studi specialistici, progetti di indagini ed esecuzione di attività di campo, seguendo i vari livelli di approfondimento dei progetti e condividendo con le Soprintendenze Archeologiche territorialmente competenti entità e modalità di esecuzione delle attività connesse alla verifica preventiva dell'interesse archeologico. La realizzazione di grandi infrastrutture è stata ed è tuttora un'occasione eccezionale di ricerca scientifica finalizzata alla conoscenza dei processi storici di frequentazione del territorio; le indagini archeologiche eseguite in corrispondenza dei sedimi delle opere consentono di raccogliere una grande quantità di dati relativi a tutte le epoche e hanno portato alla luce contesti molto significativi che, in alcuni casi, hanno avuto un impatto significativo anche per le comunità locali (fig. 1) (Frandi, Ludovici 2020).

<sup>2</sup> [https://www.italferr.it/content/italferr\\_nd/it/sostenibilita-e-ambiente/archeologia.html](https://www.italferr.it/content/italferr_nd/it/sostenibilita-e-ambiente/archeologia.html).

## 2. Normativa e diritto di partecipare nelle fasi di verifica preventiva dell'interesse archeologico

Il titolo del contributo, quindi, ne evidenzia la finalità principale, ovvero quella di esplorare un possibile rapporto tra le comunità locali e le diverse fasi della verifica preventiva dell'interesse archeologico<sup>3</sup>. Questo primo tentativo, oggettivamente privo di riferimenti nella bibliografia specialistica<sup>4</sup>, è possibile solo grazie all'osservatorio privilegiato costituito dalla struttura Archeologia della società Italferr che ha seguito tutti i diversi livelli di approfondimento progettuale nell'ambito del programma di investimenti relativo alle opere infrastrutturali inserite nel Piano di Ripresa e Resilienza volte a incrementare ed estendere la rete ferroviaria nazionale ad Alta Velocità/Alta Capacità nonché a potenziare le tratte regionali. In un contesto così sfidante, una delle maggiori priorità è stata quella di verificare per mezzo di metodologie d'indagine speditive l'impatto che queste possono avere su eventuali depositi archeologici ad oggi ignoti, aspetto di fondamentale importanza ai fini di garantire tempi certi di realizzazione e soddisfare quindi gli impegni assunti dal Gruppo FS nei confronti del PNRR.

È evidente che in questo panorama la partecipazione attiva di 'non esperti' potrebbe di per sé prefigurarsi come un ostacolo, visto che l'*expertise* professionale gioca un ruolo fondamentale sia ai fini dell'esecuzione di un lavoro di alta qualità in tempi certi e limitati, sia a garanzia di un equo bilanciamento tra interessi privati e pubblici.

In linea di massima questo è stato il principio recepito dalle normative di settore fino al momento in cui il D.P.C.M. n. 76 del 10 maggio 2018 ha introdotto, limitatamente ad opere di determinato impatto e consistenza economica, il dibattito pubblico come strumento volto a mitigare situazioni conflittuali derivanti dall'impatto delle grandi opere, le cui ricadute negative si avvertono soprattutto a livello locale. Secondo queste premesse, quindi, qualora la progettazione di una grande opera vada a incidere sulla conservazione di siti archeologici, il pubblico, inteso prevalentemente come comunità locale interessata, potrebbe aver modo di esprimersi riguardo l'identificazione, la tutela e la valorizzazione dei siti stessi. Tale aspetto è stato affrontato unicamente da Francesca Benetti che auspicava un utilizzo di questo strumento da parte delle Soprintendenze per comprendere il valore che una comunità attribuiva ad un dato patrimonio ma invitava, correttamente, ad un utilizzo disciplinato di questo strumento per non renderlo

<sup>3</sup> In relazione al palinsesto legislativo di settore ci si riferisce alle linee guida per l'archeologia preventiva recepite all'interno del Nuovo Codice dei Contratti Pubblici D.Lgs. 36/2023.

<sup>4</sup> Il rapporto tra partecipazione e verifica preventiva dell'interesse archeologico è stato approfondito in maniera critica solo da Francesca Benetti (BENETTI 2020, pp. 126-131). Tuttavia l'Autrice scrive in un momento di poco successivo all'introduzione del dibattito pubblico nel Codice dei Contratti Pubblici e non poteva avere a disposizione un numero sufficiente di casi studio. Un grande impulso, in tal senso, è costituito dal PNRR che ha sensibilmente aumentato i progetti sottoposti a tale misura.



strumentale per sostenere posizioni NIMBY (Benetti 2020, p. 12; Roccato, Mannarini 2012).

Tuttavia, a distanza di qualche anno e in un quadro normativo completamente trasformato dall'entrata in vigore del già richiamato codice dei contratti pubblici, occorre evidenziare che questo strumento non è stato utilizzato dalle comunità per far valere i propri diritti legati al Patrimonio Culturale ma, in sostanza, per tale aspetto si è completamente delegato alle 'autorità', in questo caso rappresentate dalle Soprintendenze, che fungono da garanti per gli aspetti connessi alla tutela del Patrimonio ai fini dell'interesse pubblico.

Ciò può essere confermato anche nelle oltre 200 progettazioni seguite da Italferr dove non si ha testimonianza di dibattiti pubblici dove le comunità locali abbiano presentato istanze relative al Patrimonio Culturale.

Quanto sin qui esposto, quindi, sembrerebbe escludere a priori una qualsiasi forma di rapporto tra le comunità locali e le fasi della verifica preventiva dell'interesse archeologico, deduzione che invece potrebbe essere decisamente fuorviante se si considera che nella realizzazione delle infrastrutture ferroviarie è proprio l'avvio delle attività archeologiche, propedeutiche all'approvazione formale del progetto da parte delle competenti Soprintendenze, il primo contatto del privato con l'opera pubblica che interesserà le sue proprietà e per le quali, appena autorizzato il progetto, sarà attivata la procedura di esproprio. Questo passaggio di per sé evidenzia già la posizione del Progettista Archeologo di Italferr nel conciliare gli interessi di pubblici per i quali lavora e l'atteggiamento dei privati nei confronti di un'opera che in taluni casi può entrare in conflitto con gli interessi personali e delle comunità locali. Prima di capirne gli atteggiamenti e le posizioni, è doveroso passare in rassegna lo svolgimento dell'*iter* e le interazioni tra comunità e fasi della verifica preventiva dell'interesse archeologico tenendo presente già dall'inizio che, in base alla normativa vigente, solo in caso di assoluta incompatibilità delle opere in progetto con i ritrovamenti archeologici diviene necessario richiedere una modifica del progetto iniziale.

La prima fase è preliminare (*scoping*) ed è concepita come un tavolo in cui la Stazione Appaltante informa la Soprintendenza della realizzazione dell'opera pubblica o di pubblico interesse in fase di redazione del Progetto di Fattibilità, individuando le principali criticità e definendo un'adeguata strategia per la redazione della documentazione archeologica di progetto, al fine di ottimizzare i tempi di progettazione. L'analisi consiste nella definizione di un primo quadro conoscitivo in merito al contesto culturale delle aree interessate dal progetto, e vi partecipano esclusivamente i soggetti tecnici.

Segue a questa, in ambito di Progetto di Fattibilità Tecnico Economica (PFTE), la fase prodromica che consiste nella redazione dello Studio Archeologico (VPIA) comprendente la raccolta sistematica di tutti gli elementi noti, che contribuiscono a costruire un quadro conoscitivo esaustivo circa la consistenza del patrimonio archeologico nei siti prescelti dalle Stazioni Appaltanti per la di-

slocazione di opere pubbliche o di interesse pubblico, al fine di consentire al Ministero della Cultura di valutare la compatibilità delle opere in progetto con la tutela dei contesti archeologici. Anche in questo caso, quindi, sono interessati esclusivamente Ente Pubblico, Stazione Appaltante e professionista incaricato della redazione dello studio.

Una volta acquisita la documentazione relativa allo Studio Archeologico la competente Soprintendenza, sulla base della valutazione del rischio archeologico, deciderà se attivare o meno la procedura di verifica dell'interesse archeologico esprimendo il proprio parere di competenza.

In caso di rischio archeologico basso la Soprintendenza riterrà, salvo alcuni specifici casi previsti dalla normativa, di non attivare la verifica preventiva dell'interesse archeologico annullando di fatto ogni possibilità di contatto tra il Progettista Archeologo e i cittadini interessati dalle successive fasi di esproprio.

Qualora invece dagli esiti dello Studio Archeologico emerga un rischio archeologico medio o alto la competente Soprintendenza dovrà attivare la verifica preventiva dell'interesse archeologico richiedendo l'esecuzione di saggi archeologici, carotaggi o indagini non invasive.

In questo caso, da considerarsi comunque il più probabile in ambito di realizzazione di opere di rilevante entità, il Progettista Archeologo entra in contatto con il privato e la comunità locale dovendo accedere nelle singole proprietà per eseguire le indagini necessarie per l'autorizzazione dell'opera, in un momento in cui non è stato ancora preordinato l'esproprio funzionale alla realizzazione della stessa.

Esiste poi una ulteriore fase della verifica preventiva dell'interesse archeologico che, seppur più rara, è strettamente legata alla visione identitaria delle comunità locali e, anzi, contribuisce a rafforzarne i principi. Si tratta di quei casi in cui le indagini archeologiche preventive portano, anche a seguito di approfondimenti di scavo, all'individuazione di contesti archeologici particolarmente significativi.

### **3. Il Progettista Archeologo, il privato e la comunità**

Come detto in precedenza, l'ipotesi più probabile, in relazione alla realizzazione di opere ferroviarie, è quella che la competente Soprintendenza ritenga opportuno di attivare la verifica preventiva dell'interesse archeologico. A questo punto i proprietari dei terreni interessati dalla suddetta riceveranno comunicazione con richiesta formale da parte della Stazione Appaltante o della ditta da essa incaricata per l'esecuzione delle attività archeologiche propedeutiche all'iter autorizzativo di un dato progetto. Questo momento corrisponde, nella maggior parte dei casi, al primo contatto del privato con il progetto dell'opera, nonostante questo fosse già di pubblico dominio. Nella maggior parte dei casi il Progettista Archeologo si trova, quindi, ad interagire con soggetti poco o nulla informati

sull'opera da realizzare e a dover contrattualizzare un accesso bonario nelle aree da indagare. Questa trattativa è chiaramente vincolata dall'opinione dell'interessato rispetto all'opera: in caso esso sia favorevole la procedura tende a chiudersi velocemente, in caso contrario si manifestano posizioni oppostive che in ultima istanza vengono risolte con provvedimenti legati alla pubblica utilità. Tuttavia, prima di ricorrere a forme di accesso forzoso, l'archeologo si pone come un mediatore che cercherà di svincolare la fase delle indagini archeologiche da quella esecutiva dell'esproprio che sarà preordinato, nella maggior parte dei casi, quando il progetto ha superato i diversi livelli di approvazione.

In questa fase è frequente la creazione di Comitati spontanei di cittadini interessati dalle indagini archeologiche preventive che però hanno come finalità quella di raccogliere informazioni e manifestare il proprio punto di vista esclusivamente nei confronti dell'opera.

Nei casi di più ferma opposizione si generano effetti NIMBY che utilizzano le fasi della verifica preventiva dell'interesse archeologico come strumento di dissenso nei confronti dell'opera o, in alcuni casi, come forma di pretesa economica nelle fasi che precedono l'inevitabile esproprio delle aree.

Il Progettista Archeologo interagisce pertanto con il privato e con la comunità svincolando l'*iter* della verifica preventiva dell'interesse archeologico dalle fasi di esecuzione del progetto, che determineranno anche le procedure di esproprio e che saranno oggetto di successive azioni.

Quello che è emerso da questi scambi è una prevalente presa di consapevolezza da parte della comunità sul ruolo dell'archeologia preventiva, nel comune pensare ancora confusa con quella 'archeologia d'emergenza' ancora percepita come uno dei principali ostacoli alla realizzazione di servizi pubblici, sia in termini di tempo che di costi. Da questa interazione il cittadino diviene consapevole di come l'archeologia preventiva sia una forma di tutela per la collettività proprio per la sua capacità di conciliare l'esigenza di salvaguardare il Patrimonio Culturale con lo sviluppo infrastrutturale del Paese. Questo è un aspetto molto importante e che non deve essere assolutamente sottovalutato; risalgono solo a pochi mesi fa le accuse politiche, con successive prime pagine dei quotidiani, che individuavano nell'archeologia l'elemento ostativo alla transizione ecologica e allo sviluppo infrastrutturale della nazione. Capovolgere dal basso questo punto di vista è sicuramente uno dei riflessi dell'interazione necessaria tra comunità e archeologia nell'ambito dei processi autorizzativi di un'opera perché, quando questa collaborazione fallisce, gli effetti possono ripercuotersi negativamente sul pubblico interesse.

Prendiamo quindi ad esempio i casi dove il cittadino o la comunità, per uno dei motivi prima descritti, impedisca l'esecuzione delle indagini archeologiche propedeutiche all'autorizzazione di un'opera costringendo la Stazione Appaltante a ricorrere agli strumenti di legge necessari ad accedere coattivamente nelle

aree di proprietà privata. Questo comporterà necessariamente un aggravio delle tempistiche dell'*iter* autorizzatorio, nonostante molto spesso in tale fase non sia stata definita alcuna procedura di esproprio.

Quindi, sulla base di quanto descritto, è evidente che se in molte circostanze le interazioni con il territorio interessato dalle opere pubbliche comportano una ridefinizione del ruolo sociale dell'archeologo e dell'archeologia preventiva in senso più generale, non si può oggettivamente parlare di una partecipazione della cittadinanza dell'archeologia, che sin qui sembra semplicemente subire o recepire il processo quando è arrivato alle sue battute conclusive. Evitare questo, invece, sarebbe estremamente utile per evitare effetti NIMBY già nelle fasi della verifica preventiva dell'interesse archeologico e ridurre atteggiamenti ostativi dovuti principalmente a disinformazione del cittadino.

Infine, la fase della verifica preventiva dell'interesse archeologico che sembrerebbe più idonea ad una partecipazione della comunità è quella in cui dalle indagini emergono testimonianze archeologiche. In questi casi, la struttura Archeologia di Italferr, di concerto con le Soprintendenze Archeologiche, cura le attività connesse al post-scavo e alla valorizzazione dei contesti più significativi, anche mediante pubblicazioni scientifiche, progettazione e allestimento di spazi museali. Tuttavia, nella realtà dei fatti, le casistiche fino ad oggi affrontate evidenziano che anche questo processo esclude le comunità locali, che non hanno strumenti per essere fattivamente coinvolte.

#### **4. Necessità e possibilità di un rapporto**

Da questa breve analisi emerge chiaramente come oggi, nel caso della realizzazione delle opere pubbliche, non è ancora possibile definire un rapporto tra Archeologia Pubblica e Archeologia Preventiva. Gli strumenti normativi a disposizione, consistenti prevalentemente nell'introduzione del Dibattito Pubblico, che ricordiamo essere comunque vincolato ad opere di determinata entità, non hanno generato quel fenomeno di inclusività auspicato per la partecipazione della cittadinanza nella rivendicazione dei diritti connessi al Patrimonio Culturale e alla sua natura identitaria. Tale ruolo è stato effettivamente demandato alle Soprintendenze territoriali chiamate ad esprimere il proprio parere di competenza, a prescindere da loro dirette interazioni con le comunità locali.

Una delle problematiche emergenti, come evidenziato anche per la partecipazione del pubblico alle questioni ambientali (Rossi 2017), attiene anche all'individuazione di strumenti destinati all'acquisizione, elaborazione e divulgazione dei dati archeologici, secondo modalità che consentano di mettere a disposizione del pubblico un'informazione "di qualità", cioè completa, aggiornata, comprensibile, facilmente accessibile.

Allo stesso tempo, però, è evidente come nella maggior parte delle progettazioni di opere pubbliche i cittadini sono interessati dalle fasi della verifica preventiva dell'interesse archeologico che, in non rari casi, vengono utilizzate per far valere la propria posizione ideologica nei confronti dell'opera, o economica in relazione alla successiva fase di esproprio. In questo contesto si muove la figura del Progettista Archeologo che sostanzialmente diviene un mediatore tra l'interesse pubblico, per il quale opera, e quello del privato, con il quale interagisce e che in molti casi è appena venuto a conoscenza del progetto.

Gli effetti NIMBY sopra descritti, con inevitabile ripercussione negativa sulla pubblica utilità, sono la spia peculiare della necessità di un rapporto tra chi gestisce le fasi della verifica preventiva dell'interesse archeologico connesse alla realizzazione di una grande opera e la comunità locale, che ne è direttamente interessata. L'esigenza è ovvia, come anche i benefici che ne deriverebbero, mentre resta un interrogativo su come rendere socialmente sostenibile questo rapporto.

Da quanto sin qui si è potuto osservare sono da segnalare almeno un paio di possibilità costituite dagli Enti locali, soprattutto nel caso di comunità di ridotte dimensioni, e delle Soprintendenze, in ogni caso chiamate ad esprimersi. Nel caso in cui gli Enti locali hanno agito correttamente nella valorizzazione della natura identitaria di una comunità, includendo in questo processo anche una corretta informazione sui progetti di sviluppo infrastrutturale, il rapporto si è rivelato estremamente sostenibile con innegabile soddisfazione di tutti gli attori in causa. In altri casi anche alcune Soprintendenze, che oramai hanno fatto propri i principi che governano l'Archeologia Pubblica, riescono ad esprimere le volontà di un territorio negli atti formali che concorrono alla autorizzazione di un'opera, risolvendo eventuali interferenze con la loro rappresentatività.

Negli altri casi, come ricordato, è ancora la figura del Progettista Archeologo che deve porsi come mediatore tra l'interesse pubblico e quello privato, acquisendo questa esperienza sul campo.

Una ultima riflessione, a questo proposito, è da farsi sulle competenze necessarie per acquisire tali competenze visto che, come è stato già anticipato, il DM n. 639 del 02/05/2024 continua a non inquadrare in maniera del tutto esplicita l'Archeologia Preventiva in un Settore Scientifico Disciplinare rendendone più difficili le relazioni con quelle discipline in grado di agevolare le pratiche.

## Abstract

Nell'archeologia preventiva il potere di identificazione dei beni di interesse archeologico è in mano alle Soprintendenze, responsabili dei procedimenti autorizzatori. Nelle fasi di verifica preventiva dell'interesse archeologico il pubblico entra frequentemente in contatto con l'archeologia, ma in questo contesto la partecipazione pubblica appare molto limitata. Tuttavia nella realizzazione delle opere ferroviarie la verifica preventiva dell'interesse archeologico corrisponde spesso al primo contatto del cittadino con l'opera che si andrà a realizzare. Quale è e quale potrebbe essere il rapporto?

**Parole chiave:** archeologia preventiva, verifica preventiva dell'interesse archeologico, dibattito pubblico, comunità locali.

*In preventive archaeology, the power to identify assets of archaeological interest is in the hands of the Soprintendenze, peripheral offices of the Ministry of Culture in charge of authorizing procedures. In the stages of 'preventive verification of archaeological interest', the public frequently comes into contact with archaeology, but in this context public participation appears very limited. However, in the implementation of railway works, the prior verification of archaeological interest often corresponds to the citizen's first contact with the work that is to be carried out. What is and what could be the relationship?*

**Keywords:** preventive archaeology, 'preventive verification of archaeological interest', public debate, local communities.

## Bibliografia

- F. BENETTI 2020, *Il diritto di partecipare. Aspetti giuridici del rapporto tra pubblico e archeologia*, Mantova.
- F. FRANDI, D. LUDOVICI 2020, *Archeologia preventiva e progettazione ferroviaria: la genesi dell'attuale Procedura di Verifica Preventiva e l'esperienza di 25 anni di best practice*, "Atti e Rassegna Tecnica della Società degli Ingegneri e degli Architetti in Torino", 153-LXXIV, n. 2-3, pp. 63-67.
- M. ROCCATO, T. MANNARINI 2012, *Non nel mio giardino. Prendere sul serio i movimenti Nimby*, Bologna.
- V. ROSSI 2017, *La partecipazione del pubblico in campo ambientale: linee evolutive e recenti sviluppi nel diritto internazionale*, in G. CATALDI, A. PAPI (eds), *Ambiente, Diritti e identità ambientale*, Napoli, pp.189-227.
- L. TORCHIA, *Legislazione efficace e buone pratiche amministrative per le infrastrutture in Italia*, "Italianieuropei", 9/2011.