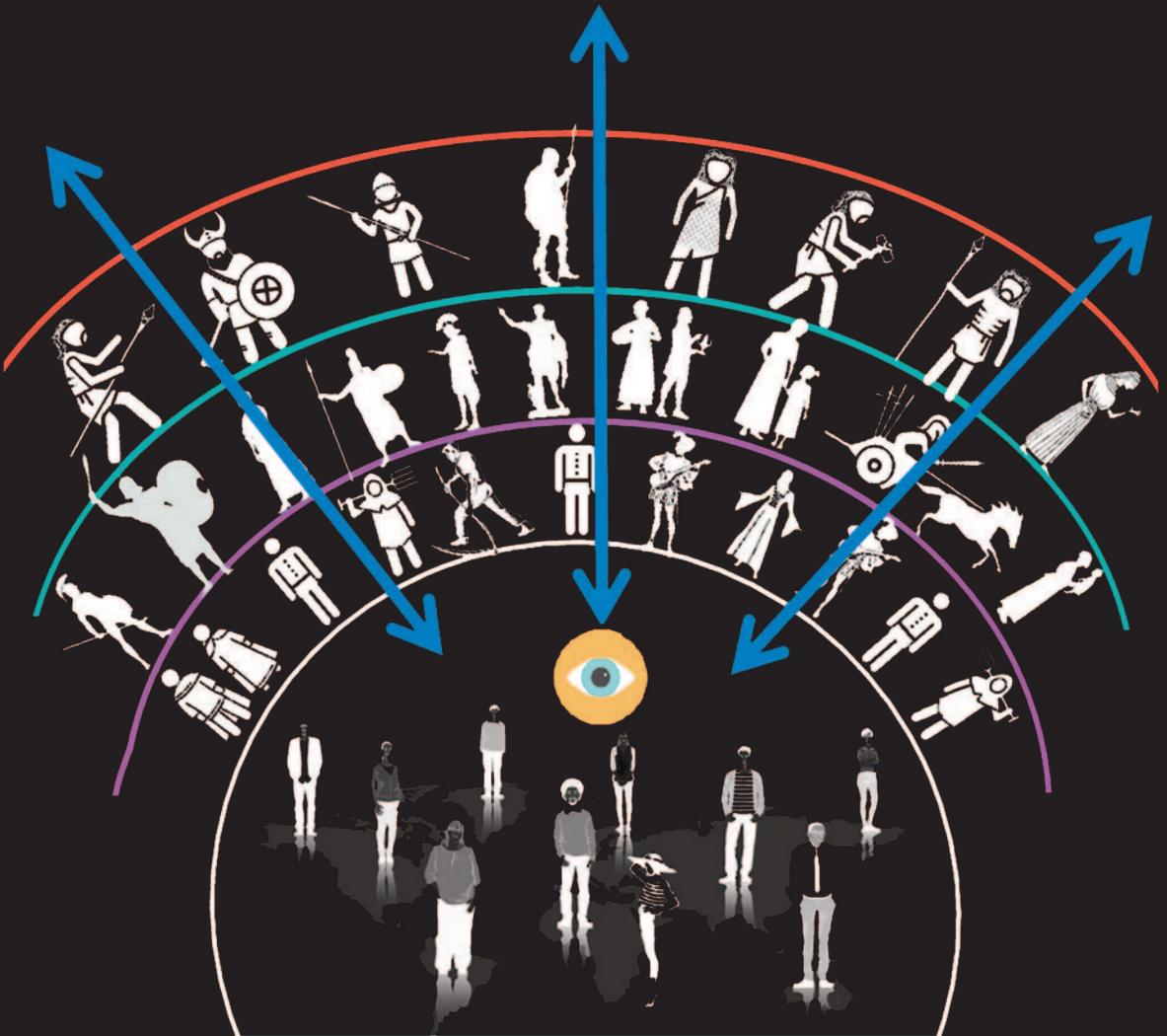


pca

europaean journal of
postclassicalarchaeologies

Volume 14
2024



SAP
Società
Archeologica

pca

european journal of
postclassicalarchaeologies

volume 14/2024

SAP Società Archeologica s.r.l.

Mantova 2024

EDITORS

Alexandra Chavarría (chief editor)

Gian Pietro Brogiolo (executive editor)

EDITORIAL BOARD

Paul Arthur (Università del Salento)

Alicia Castillo Mena (Universidad Complutense de Madrid)

Margarita Díaz-Andreu (ICREA - Universitat de Barcelona)

Enrico Cirelli (Alma Mater Studiorum - Università di Bologna)

José M. Martín Civantos (Universidad de Granada)

Caterina Giostra (Università Cattolica del Sacro Cuore, Milano)

Matthew H. Johnson (Northwestern University of Chicago)

Vasco La Salvia (Università degli Studi G. D'Annunzio di Chieti e Pescara)

Bastien Lefebvre (Université Toulouse - Jean Jaurès)

Alberto León (Universidad de Córdoba)

Tamara Lewit (University of Melbourne)

Yuri Marano (Scuola Archeologica Italiana di Atene)

Federico Marazzi (Università degli Studi Suor Orsola Benincasa di Napoli)

Maurizio Marinato (Università degli Studi di Padova)

Johannes Preiser-Kapeller (Österreichische Akademie der Wissenschaften)

Andrew Reynolds (University College London)

Mauro Rottoli (Laboratorio di archeobiologia dei Musei Civici di Como)

Colin Rynne (University College Cork)

Marco Valenti (Università degli Studi di Siena)

Giuliano Volpe (Università degli Studi di Foggia)

Post-Classical Archaeologies (PCA) is an independent, international, peer-reviewed journal devoted to the communication of post-classical research. PCA publishes a variety of manuscript types, including original research, discussions and review articles. Topics of interest include all subjects that relate to the science and practice of archaeology, particularly multidisciplinary research which use specialist methodologies, such as zooarchaeology, paleobotany, archaeometallurgy, archaeometry, spatial analysis, as well as other experimental methodologies applied to the archaeology of post-classical Europe.

Submission of a manuscript implies that the work has not been published before, that it is not under consideration for publication elsewhere and that it has been approved by all co-authors. Authors must clear reproduction rights for any photos or illustration, credited to a third party that they wish to use (including content found on the Internet). For more information about **ethics** (including plagiarism), copyright practices and guidelines please visit the website www.postclassical.it.

PCA is published once a year in May. Manuscripts should be submitted to editor@postclassical.it in accordance to the guidelines for contributors in the webpage <http://www.postclassical.it>.

Post-Classical Archaeologies' manuscript **review process** is rigorous and is intended to identify the strengths and weaknesses in each submitted manuscript, to determine which manuscripts are suitable for publication, and to work with the authors to improve their manuscript prior to publication.

This journal has the option to publish in **open access**. For more information on our open access policy please visit the website www.postclassical.it.

How to **quote**: please use "PCA" as abbreviation and "European Journal of Post-Classical Archaeologies" as full title.

Cover image: the production of past lives layers at present society (by Gonzalo Ruiz Zapatero).

"Post-Classical Archaeologies" is indexed in Scopus and classified as Q3 by the Scimago Journal Rank (2022). It was approved on 2015-05-13 according to ERIH PLUS criteria for inclusion and indexed in Carhus+2018. Classified A by ANVUR (Agenzia Nazionale di Valutazione del sistema Universitario e della Ricerca).

DESIGN:

Paolo Vedovetto

PUBLISHER:

SAP Società Archeologica s.r.l.

Strada Fienili 39/a, 46020 Quingentole, Mantua, Italy

www.saplibri.it

Authorised by Mantua court no. 4/2011 of April 8, 2011

For subscription and all other information visit the website www.postclassical.it.

Volume funded by the
University of Padova
Department of Cultural Heritage



CONTENTS PAGES

EDITORIAL

5

RESEARCH - WHY AND FOR WHOM ARE WE DOING ARCHAEOLOGY TODAY?

G. Ruiz Zapatero Archaeology today: people, knowledge and dissemination

7

C. Lewis Who cares? Why and for whom are we now doing archaeology in the UK?

31

M. Nevell The public benefit of archaeology during an era of financial austerity: three British case studies from the commercial, university, and museum sectors

55

J.-P. Demoule French archaeology: for whom, but also against whom?

67

G.P. Brogiolo Archeologia e 'coscienze generazionali'. Quali prospettive in Italia?

79

BEYOND THE THEME

C. Croci Da Giove Capitolino a San Pietro: Costantino e il tramonto della Roma antica

89

H. Tůmová, E. Cirelli Ravenna surrounded by waters. Landscape changes and urban transformations in Late Antiquity

121

L. Pugliese Indagini GPR e LiDAR sulla rocca di Garda. Una finestra sull'abitato del *castrum* tardoantico e altomedievale

145

G.P. Brogiolo, F. Malaspina Storie di un territorio di frontiera tra i fiumi Serio e Oglio (VI-XIII secolo)

163

M. Fecchio, M. Marinato Change in diet or visibility problem? Observations on the marine isotopic values of early medieval populations in coastal Croatia 195

G. Vannini The urban fabric as a source for an archaeological history of the topography of medieval Florence 217

DOSSIER - CITIZEN SCIENCE IN ARCHAEOLOGY

F. Pinna, M. Sanna Montanelli Citizen Archaeology. Un contributo alla costruzione di una archeologia pubblica come "scienza normale" 237

F. Frandi, G. Pastura Cittadinanza dell'archeologia e infrastrutture ferroviarie. Sostenibilità sociale di un rapporto necessario 257

M. Paladini L'utilizzo delle interviste qualitative non strutturate nell'archeologia partecipata: il caso studio di Lio Piccolo (laguna nord di Venezia) 267

RETROSPECT

C. Rynne The development of post-medieval and industrial archaeology in Ireland 287

PROJECT

A. Arrighetti, M. Repole Expeditious archaeoseismological analysis of a medieval town centre. The case of Siena and the PROTECT project 303

REVIEWS

Slavko Ciglènečki, *Between Ravenna and Constantinople: Rethinking Late Antique Settlement Patterns* - by **A. Chavarría Arnau**

Rafael Hidalgo Prieto, Inmaculada Carrasco Gómez, Adalberto Ottati (eds), *Palatia. Ville e palazzi imperiali di época romana (secoli I-V d.C.)/Imperial villas and palaces of the Roman period (1st-5th centuries AD)* - by **J.A. Pintado**

Isabel María Sánchez, Yolanda Peña Cervantes (eds), *Fundus Ecclesiae. Evidencias materiales de las actividades económicas de la iglesia en Hispania durante la Antigüedad Tardía y Alta Edad Media* - by **V. Amorós-Ruiz**

Jana Kopáčková, *Oleum et Vinum Adriaticum. Production of Olive Oil and Wine in Roman Histria and Dalmatia* - by **T. Lewit**

Beth Munro, *Recycling the Roman Villa. Material Salvage and the Medieval Circular Economy* - by **A. Chavarría Arnau**

Cristina Godoy Fernández, Andreu Muñoz Melgar (eds), *El monument tardoromà de Centelles. Dades, context, propostes* - by **G.P. Brogiolo**

Roberta Conversi (ed), *Il sito della Piana di San Martino a Pianello Val Tidone. Dal castrum tardoantico all'abbandono nel XVIII secolo. Scavi e ricerche 2018-2021* - by **G.P. Brogiolo**

Riccardo Santangeli Valenzani (ed), *Roma Altomedievale. Paesaggio urbano, società e cultura (secoli V-X)* - by **A. Chavarría Arnau**

Chiara Croci*

Da Giove Capitolino a San Pietro: Costantino e il tramonto della Roma antica

Se una o due delle cose (approccio o metodo) che io ho creduto di poter utilizzare nella psichiatria, nei sistemi penali, nella storia naturale, vi possono servire, io ne sono contento. Se avete bisogno di altri strumenti, o se avete bisogno di trasformare i miei, mostratemelo, perché potrebbe essere utile anche a me. (Michel Foucault)¹

Di fronte alla sterminata bibliografia esistente, inflazionatasi in relazione a convegni e mostre che hanno scandito gli anniversari succedutisi tra il 2006 e il 2013, ci si può chiedere se ha un senso tornare a scrivere su Costantino². Eppure, a ormai 1700 anni dalla vittoria su Licinio, la fondazione di Costantinopoli

* Université de Lausanne, UNIL - Section d'histoire de l'art, chiara.croci@unil.ch.

¹ "Questions à Michel Foucault sur la Géographie", intervista del 1976 sulla rivista *Hérodote*, ripubblicata in traduzione italiana in *Limes*, IV (2023), pp. 81-91.

² La bibliografia è talmente vasta che sarebbe vano tentare di passarla in rassegna. Per una raccolta aggiornata ci si può riferire a BARBERO 2016, pp. 763-824. Dopo gli studi pionieri di BURKHARDT 1853 e ALFÖLDI 1948, per rimanere sui contributi di stampo monografico, un'inflazione nella storiografia costantiniana si registra dal 2005, a partire dai cataloghi delle mostre di Rimini, Treviri, York, Milano-Roma, Monaco: DONATI 2005; HARTLEY 2006; DEMANDT 2007; BISCOTTINI, SENA CHIESA 2012; EHLING 2012 (a queste si può aggiungere la mostra di Amsterdam del 2015, che, partendo da Costantino, propone una più ampia riflessione sulla cristianizzazione dell'Impero, confluita in un convegno tenutosi nella stessa città nel 2016: DE BLAAUW, MOORMANN, SLOOTJES 2021) ai quali si aggiungono i volumi tratti da seminari e convegni spesso in relazione alle citate mostre o comunque agli anniversari costantiniani: DEMANDT 2007; GIRARDET 2007; BONAMENTE 2012; CUSCITO 2014; DAL COVOLO 2014; FIOCCHI NICOLAI, CASTIGLIA, BRANDT 2016; MARCHIORO 2017 e a una serie di importanti volumi, pure editi in corrispondenza degli anni citati: MARCONE 2002; GIRARDET 2007; GOLTZ 2008; BARNES 2011; EHLING 2011; LENSKI 2012 e 2016; BARDILL 2012; POTTER 2012; BEHRING 2012; ROSEN 2013; GUIDETTI M. 2013; NUTI 2014; BARBERO 2016 (che ha dato vita a un successivo seminario sfociato nella pubblicazione di DELLE DONNE, ARCARI 2018). A questi studi va affiancata la monumentale *Enciclopedia Costantiniana Treccani* (2013).

e l'inizio del suo dominio incondizionato sull'intero Impero Romano, la figura di colui che è passato alla storia come il primo augusto cristiano rimane in ampia misura sfuggente e oggetto di opinioni contrastanti. Tentare di chiarirne i lati d'ombra si rivela indispensabile per meglio caratterizzare una fase storica la cui eredità continua a segnare equilibri e squilibri tra i poteri religiosi e politici dello spazio euro-mediterraneo.

Grande, vincitore oppure tiranno; primo augusto cristiano o abile opportunista che, per dirla con Gibbon, avrebbe usato gli altari delle chiese come trampolino dal quale giungere al trono dell'impero³, da qualunque punto di vista dal quale si è guardato, intorno alla figura di Costantino si è costruita l'idea della svolta che sancisce la fine dell'Antichità e inaugura, in termini, storici, politici, religiosi, ma anche artistici, il Medioevo⁴. Ne sono la prova i paragrafi che Vasari dedica ai rilievi costantiniani dell'arco, nei quali individua le radici dell'allontanamento dai canoni antichi e gli inizi di quella "decadenza" che accompagnerà i cosiddetti "secoli bui" (fig. 1)⁵.

Sarebbe oggi anacronistico ridurre Costantino entro gli opposti di pagano o cristiano, di romano o medievale, ma è indubbio che la fisionomia acquisita dall'augusto dipenda in ampia misura da un dibattito storiografico nel quale determinati ambiti disciplinari hanno partecipato più di altri. L'impiego dominante dell'elemento cristiano quale chiave di lettura dell'attività costantiniana, e quindi l'enfasi sulla componente innovativa piuttosto che su quella tradizionale, si devono specialmente al contributo che la storia medievale e l'archeologia cristiana hanno dato alla costruzione di un mito, meno seducente agli occhi della storia e dell'archeologia romana. Complice l'abbondanza delle fonti scritte rispetto alle testimonianze materiali, non certo scarse ma di meno inequivocabile pertinenza costantiniana, sono stati maggioritariamente gli studi storici a indagare il fenomeno, spesso con un approccio biografico, più consono allo storico che all'archeologo⁶.

La storiografia costantiniana palesa dunque il problema profondo del rapporto tra storia e archeologia, discipline complementari e dalle frontiere porose, che non dovrebbero mai procedere separatamente. Eppure, se l'idea di "archeologia come storia dell'arte antica" è un principio ben radicato nelle scienze dell'Antichità, almeno in ambito italiano, il dialogo tra le due discipline non è sempre

³ Per GIBBON 1781, p. 201: "he used the altars of the church as a convenient footstool to the throne of the Empire".

⁴ Sull'equilibrio tra tradizione e innovazione cristiana in Costantino nuovi spunti in LIVERANI 2019.

⁵ G. Vasari, *Le Vite* (ed. Mattiotta 2017-21), I, *Proemio*, pp. 169-70. Si veda in precedenza la lettera di Raffaello a Giulio II e più in generale la ricezione dell'arco tra Quattro e Cinquecento. MORRESI 2010, sp. p. 58. In termini del tutto rinnovati, agli elementi di rottura dei rilievi dell'arco ha dedicato pagine importanti Jas Elsner: sp. ELSNER 2000 e 2006 e il suo contributo in LENSKI 2012, pp. 255-277.

⁶ Anche se, come giustamente rilevato da Lucio De Giovanni in DELLE DONNE, ARCARI 2018, p. 37, "ogni libro su Costantino dovrebbe forse riguardare, più che la persona dell'imperatore, il tempo in cui egli vive". Riflessione condivisa da Barbero nelle sue osservazioni finali sul seminario. *Ibid.*, p. 80.



Fig. 1. Roma, Arco di Costantino. (in alto) lato nord, *Congiarium*, 315 (*ArcoCostTondiAdrN3-4*, di MM, CC BY-SA 4.0 <<https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/>>, da Wikimedia Commons); (in basso) lato est, *Ingressus* e tondo con Sol-Apollo, 315 (fotografia: Thomas Kaffenberger).

stato facile e scontato⁷. Proprio dagli studi costantiniani proviene una dimostrazione recente, caratterizzata dalla risposta dell'archeologo Liverani al libro di Alessandro Barbero *Costantino il Vincitore* (Barbero 2016; Liverani 2017). Il contributo di Barbero è emerso nel 2016 dalla moltitudine di studi costantiniani scatenatasi a partire dai primi anni duemila offrendo quello che, ad oggi, è a tutti gli effetti un ritratto lucido e aggiornato della figura dell'augusto. Il merito di Barbero è stato quello di incrociare fonti letterarie e giuridiche e testimonianze materiali per costruire un discorso decisamente critico e penetrante che pone nuove basi per rileggere il mito costantiniano. La sua impresa si è tuttavia sgretolata di fronte al giudizio della disciplina 'sorella': nel contributo pubblicato l'anno seguente sul 'manifesto' dell'archeologia cristiana e vaticana, la *Rivista di Archeologia Cristiana*, Liverani ha infatti puntato il dito sui limiti dell'argomentazione di Barbero riguardo a questioni archeologiche complesse, come quelle pertinenti all'edilizia cristiana costantiniana. La risposta dell'archeologo ha dimostrato, in estrema sintesi, che la lettura degli argomenti impiegati dallo storico torinese per 'de' o 'postcostantinizzare' tanta parte dell'edilizia ecclesiastica romana non è in realtà pacifica.

Senza addentrarmi nel dibattito specifico, i cui termini sono esposti con grande chiarezza e quindi valutabili da ciascuno, venendo da un percorso duale tra storia dell'arte medievale e archeologia cristiana concordo con Liverani sul fatto che sia difficile muoversi da studiosi prettamente 'bilingui' (Liverani 2017, sp. p. 317), ma rimango colpita dal peso della frontiera tra archeologia e storia, tra Antichità e Medioevo, sulla conoscenza del fenomeno costantiniano. Senza ambire all'ennesimo ritratto dell'augusto, vorrei qui riallacciare il dialogo tra storia e archeologia ragionando su due recenti proposte, che, sviluppate in ottica transdisciplinare, aprono importanti prospettive per rivedere, attraverso il rapporto di Costantino con la città di Roma, punti nodali della svolta tardoantica.

1. Costantino e Roma: un approccio 'periferico'

La prima ipotesi è stata formulata da Claudio Parisi Presicce nell'ambito di *Recycling Beauty* (Milano, Fondazione Prada, novembre 2022-febbraio 2023), mostra in occasione della quale è stata realizzata una ricostruzione a grandezza naturale del colosso, oggi esposta nei giardini di Villa Caffarelli. Il punto nodale dell'ipotesi è che il colosso sarebbe nato da una rielaborazione della statua del tempio di Giove Capitolino (Parisi Presicce 2022). La seconda tesi, di Cornelius Vollmer, suggerisce invece che Costantino avesse inizialmente previsto di farsi

⁷ Il riferimento all'"archeologia come storia dell'arte antica" è di BIANCHI BANDINELLI 1976. Sulla frontiera tra le due discipline si vedano ad esempio, anche se relative a tutt'altro ambito, le riflessioni di VANSINA 1995 e ROBERTSHAW 2000.

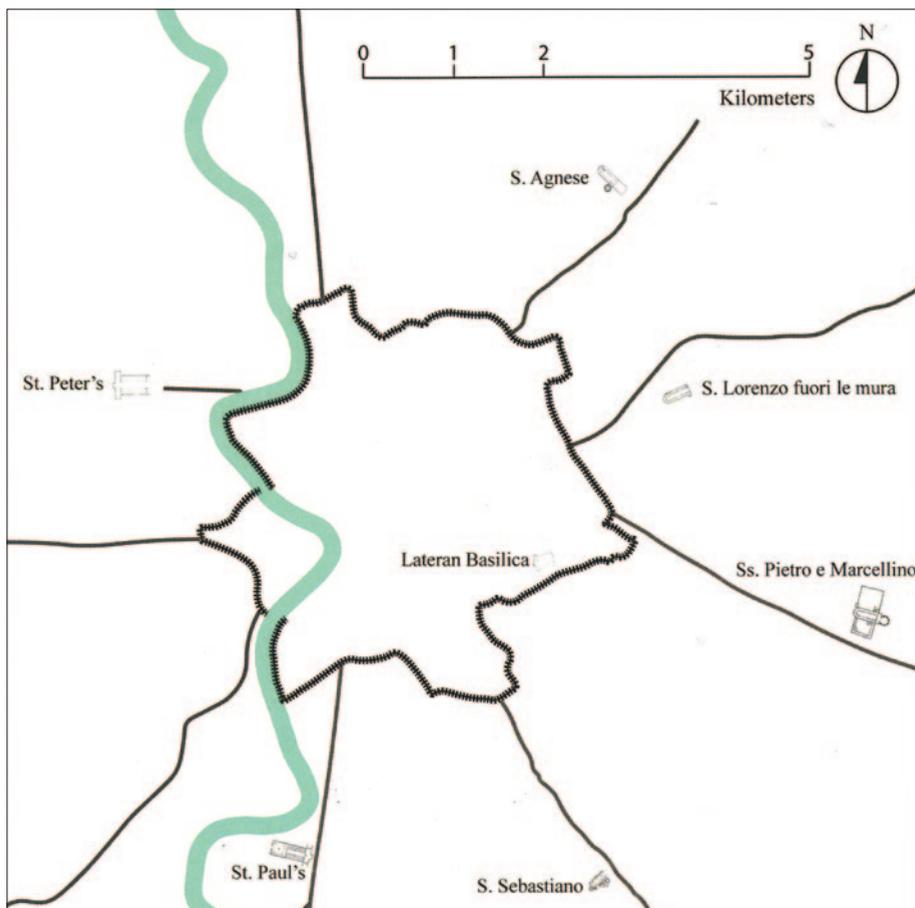


Fig.2a Pianta di Roma con le basiliche la cui fondazione è tradizionalmente associata a Costantino (da DEY 2021, p. 28, fig. 1.13).

seppellire in un mausoleo presso la basilica vaticana di San Pietro (Vollmer 2019). Entrambe le proposte hanno un risvolto significativo su un aspetto spinoso degli studi costantiniani, che riguarda appunto il rapporto tra l'imperatore e Roma, l'antica sede del potere in cui entrò vincitore nel 312, dopo aver sconfitto il rivale Massenzio nella battaglia di Ponte Milvio (Van Dam 2011). Una città con la quale ebbe un rapporto ambivalente, soggiornandovi solo tre volte tra il 313 e il 326 e preferendo altre residenze per una serie di ragioni, spesso ridotte tuttavia ai suoi rapporti conflittuali con il senato pagano⁸.

⁸ Su Costantino e Roma un riferimento rimane FRASCHETTI 1999; si vedano inoltre HOLLOWAY 2004; PANNELLA 2015; LENSKI 2016. Sul rapporto con il senato si veda la sintesi di LIZZI TESTA 2013.

Pur nell'impossibilità di sintetizzare una questione tanto ampia quanto aperta, non si può negare che la lettura dominante, anche negli studi più recenti, rimanga quella di un Costantino disinteressato all'antico centro cittadino, nel quale si limitò a terminare lavori cominciati da Massenzio – o agli abituali interventi funzionali o di manutenzione spettanti a un governatore – per orientare invece le sue risorse sulle zone periferiche, nelle quali diede ampio spazio alle fondazioni ecclesiastiche (fig. 2a)⁹. Questo modello si presta fin troppo facilmente all'opposizione tra una città pagana e una città cristiana e merita alcune precisazioni, preliminari alla discussione delle due ipotesi. In primo luogo, va detto che, se la mancanza di monumenti fondati ex novo da Costantino nel cuore di Roma è stata spesso letta in relazione alla volontà di evitare la collisione con i luoghi del potere senatoriale e dei culti antichi, non si può prescindere da una più pragmatica considerazione sulla disponibilità di spazi per intraprendere interventi edilizi di una certa portata; il centro cittadino si presentava infatti densamente costruito agli inizi del IV secolo (fig. 2b)¹⁰. Anche la scelta di zone periferiche per l'edilizia cristiana trova spiegazioni molteplici e più complesse rispetto all'intenzionale distanziamento dalla città pagana. Le ragioni per puntare sui margini della città vanno dalla disponibilità di terreni imperiali nelle zone in questione all'attrazione generata dai martiri delle catacombe del suburbio. Va peraltro riconosciuto a Barbero il merito di aver insistito sul fatto che non tutte le basiliche cimiteriali assegnate a Costantino dal *Liber pontificalis* sono riconducibili con certezza all'imperatore¹¹. Senza entrare nel merito della spinosa questione della basilica vaticana di San Pietro, sulla quale torneremo e al cui riguardo esiste un ampio filone storiografico che disconosce il patrocinio costantiniano¹², basti ricordare che il complesso di Sant'Agnese fuori le mura è comunemente assegnato alla figlia Costanza, sepolta nel mausoleo adiacente alla basilica, e che una serie di analogie strutturali suggeriscono di collocare anche il complesso di San Lorenzo fuori le mura oltre la metà del secolo¹³. Sulla tomba di San Paolo, invece, fino alla fine del IV secolo esisteva soltanto un edificio di dimensioni decisamente più modeste rispetto alla basilica che sarà fondata all'epoca di Teodosio, Graziano e Valentiniano II¹⁴. L'idea di un progetto costan-

⁹ Si vedano su questo punto specialmente gli studi di KRAUTHEIMER 1980, 1983, 1993. Una lettura d'insieme sostanzialmente ancora ripresa nelle sintesi di Santangeli Valenzani in ENSOLI, LA ROCCA 2000, di GUIDOBALDI 2013 e in PANELLA 2015.

¹⁰ Spunti interessanti in questo senso nel volume di FLEURY 2022.

¹¹ Sulla criticità del passaggio del *Liber* con le donazioni costantiniane si veda da ultimo MOREAU 2023.

¹² Si veda in sintesi GEM 2013 con la bibliografia precedente.

¹³ Su San Lorenzo si veda SERRA 2016 con la bibliografia precedente. Sulla difficoltà di conciliare quanto riportato dal *Liber pontificalis* e la situazione archeologica BRANDT 2015.

¹⁴ Sulla basilica di San Paolo si veda CAMERLENGHI 2018, con il significativo confronto in scala tra San Paolo, il Laterano e San Pietro riportato a p. 34, fig. 1.9. La ricostruzione della fase costantiniana di San Paolo rimane tuttavia nel dubbio, come evidenziato da BRANDENBURG 2019, e va considerata tenendo conto della presenza di importanti condizionamenti topografici, LIVERANI 2017, p. 335.



Fig. 2b. Pianta di Roma nel 312 ca (da DEY 2021, pp. 12, fig. 1.1).

tiniano di caratterizzare Roma con una corona di edifici di culto che avrebbero indicato lo stampo cristiano della città a chi vi si avvicinava dalle principali vie di accesso merita dunque un approccio prudente.

Lo stesso carattere periferico della cattedrale lateranense si spiega per ragioni che esulano dalla volontà di insediare i nuovi nuclei cristiani fuori dall'antico

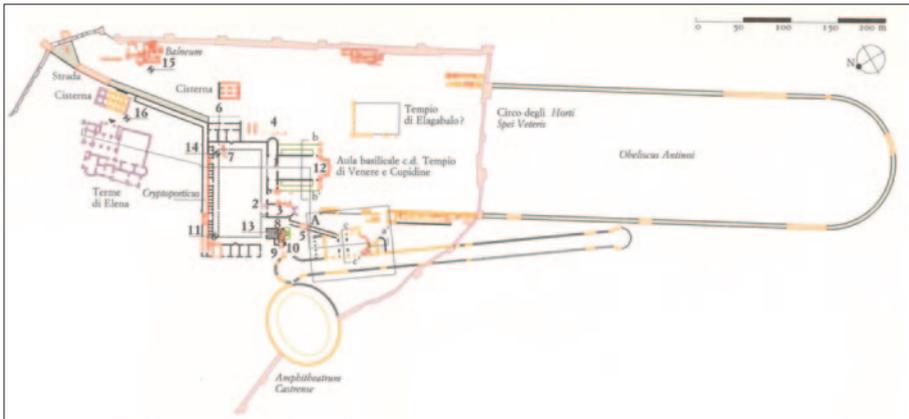


Fig. 2c. Pianta della residenza imperiale del *sessorianum* (da CARANDINI 2012, II, tav. 132).

centro. La costruzione della cattedrale rientrava infatti in un più ampio progetto di quartiere pontificale, che andrà a costituire, insieme al palazzo sessoriano poco a nord, uno dei due nuclei di quello che si proponeva a tutti gli effetti come un nuovo polo cittadino (fig. 2c)¹⁵. Se lo stesso fatto di aver sviluppato la residenza imperiale dal Palatium di epoca severiana nella zona degli *Horti spei veteris* segna una chiara presa di distanza da quella domiziana del Palatino, sarebbe anche in questo caso fuorviante leggere la scelta in chiave di ostilità verso l'antico centro. L'insediamento nel quadrante nord-est va letto in relazione alla possibilità di connettere il quartiere residenziale a quello episcopale, ma anche alla luce di colei che sarà la principale 'abitante' del *sessorianum*: Elena¹⁶. A lungo rimasta nell'ombra dell'ingombrante figlio, contrariamente a Costantino, l'augusta eleggerà Roma a sua residenza: a lei si devono le terme e la chiesa fondate entro il palazzo, la cui ubicazione lungo la via Labicana, in prossimità del complesso *ad duas lauros* in cui sarà sepolta, è un ulteriore elemento di cui tenere conto per capire gli sviluppi della topografia romana sotto Costantino¹⁷.

¹⁵ Sul complesso Lateranense SPERA 2016, sul suo legame con il palazzo GUIDOBALDI 2004. Più in generale, sugli sviluppi di quest'area della città si rimanda al progetto in corso ROME TRANSFORMED (Università di Newcastle) <https://research.ncl.ac.uk/rometrans/>

¹⁶ Su Elena ci si può riferire alla sintesi di CONSOLINO 2013, con la bibliografia precedente. Una lettura diversa del rapporto di Elena con Roma è ora in HILLNER 2023, con la stimolante recensione di DRIVERS 2023.

¹⁷ Per un inquadramento del complesso *ad duas lauros* si vedano i contributi recenti di VENDITTELLI 2011; OOSTEN 2016; BOCHICCHIO 2019, debitori delle precedenti ricerche di GUYON 1981 e 1982. Si veda inoltre GIULIANI 2016 su un possibile ritratto dell'augusta ritrovato nel complesso. Non entro nel merito della recente ipotesi secondo la quale il complesso avrebbe ospitato dal III secolo le spoglie di San Pietro, mi limito a rinviare alla convincente obiezione di FIOCCHI NICOLAI 2021.

La questione della disponibilità di spazio ebbe dunque un chiaro peso sulla distribuzione degli edifici ecclesiastici costantiniani: come rilevato da Guidobaldi, lo stesso complesso lateranense avrebbe difficilmente potuto svilupparsi nel cuore della città (Guidobaldi 2013, p. 459). La politica edilizia *intra moenia* doveva fare i conti con una zona dei fori ampiamente restaurata in epoca tetrarchica, dopo l'incendio del 283 (Kalas 2015). Le pratiche dei secoli precedenti mostrano chiaramente che, anche in casi di *damnatio memoriae*, non era abituale distruggere e ricostruire antichi monumenti, se non perché in rovina. Sulla scia di un passaggio in cui Aurelio Vittore sostiene che il senato avrebbe dedicato a Costantino i monumenti costruiti da Massenzio, e in particolare la basilica e il tempio di Venere e Roma, si è dunque diffusa la tesi secondo la quale Costantino si sarebbe limitato a completare le opere cominciate dal predecessore¹⁸. Perfino l'arco è stato interpretato come un monumento che il senato avrebbe 'sottratto' a Massenzio e dedicato a Costantino, mentre altre opere urbane assegnategli da una nutrita serie di fonti e iscrizioni di IV secolo, come le terme del Quirinale, sono state ritenute, sulla base dei laterizi, come lavori massenziani che Costantino si sarebbe limitato a terminare¹⁹.

Questa circostanza denota un'impasse di fondo: considerare fondazione di Massenzio ogni edificio in cui sono attestati mattoni con il suo bollo è infatti rischioso perché, con la fine prematura del regno, rimasero ingenti quantità di laterizi in esubero che i successori avrebbero potuto impiegare per la costruzione di nuovi edifici²⁰. Determinare con certezza la parte costantiniana negli edifici attribuiti a Massenzio non è tuttavia agevole in virtù delle molteplici trasformazioni successive: lo dimostra il Tempio di Venere e Roma, dove la questione di eventuali aggiunte costantiniane alla riqualifica massenziana del tempio fondato da Adriano rimane aperta²¹. A fronte della difficoltà di riconoscere la fisionomia dell'edilizia costantiniana nel centro antico di Roma, la proposta di vedere nel colosso della basilica di Massenzio uno *spolium* della statua del Tempio di Giove

¹⁸ Aurelio Vittore, *De Caesaribus* (éd. Dufregne, Parigi, 1975), 40.26 *Adhuc cuncta opera, quae magnifice construxerat, Urbis fanum atque basilicam, Flavii meritis patres sacraverere*. Sulla lettura di Costantino da parte di Aurelio Vittore si veda NERI 2017. Sul rapporto tra Costantino e Massenzio MARLOWE 2010. Sulla politica culturale e edilizia di Massenzio da ultimo HUNSUCKER 2018.

¹⁹ Sulle terme del Quirinale si veda da ultimo SPARAGNA 2016, che mostra tuttavia come l'ambiente centrale si avvicini al tempio di Minerva Medica, datato appunto all'epoca costantiniana. Un dato a suggerire che, anche se le terme fossero state cominciate da Massenzio, il "completamento" costantiniano potrebbe essere stato consistente. Si veda anche VILUCCHI 1986 e 1999. L'attribuzione delle terme a Massenzio, proposta da STEINBY 1986, p. 142 è ripresa in MARLOWE 2010. Sull'eventuale ripresa dell'arco da ultimo BURGERSDIJK 2021.

²⁰ GUIDOBALDI 2013, p. 464, sulla base dello studio di STEINBY 1986.

²¹ ALMONTE, ARLETTI, RUSSO 2021. In precedenza, Monaco in ENSOLI, LA ROCCA 2000, pp. 58-60; RANALDI 1991. Un problema ancora più complesso è posto dalla situazione archeologica del Tempio della Pace, riguardo al quale la stessa lettura delle fonti sulla base delle quali si è attribuito l'edificio a Massenzio con un completamento Costantiniano è problematica. TUCCI 2018.

Capitolino porta a riconsiderare il contributo costantiniano in un edificio chiave del foro massenziano e offre dunque prospettive di cruciale importanza per le ricerche sull'attività di Costantino a Roma.

2. La *basilica nova*: Massenzio, Costantino e Giove

Il colosso è stato rinvenuto negli anni '80 del XV secolo nell'abside ovest della Basilica Nova, la grande fabbrica fondata sulla *velia* da Massenzio, già nota come *basilica costantiniana* nel Cronografo del 354, a conferma di quanto sostenuto da Aurelio Vittore²². L'indicazione della base del colosso sulla pianta realizzata nel 1486 da Francesco di Giorgio Martini suggerisce che la statua era posta già in origine in quel punto della basilica. Portati in Campidoglio, i frammenti saranno riprodotti da alcuni artisti del '500 ed esposti nel cortile del Palazzo dei Conservatori, dove si trovano ancora oggi. Assegnati in un primo tempo al colosso di Nerone, poi a una statua di Domiziano, dall'Ottocento, contestualmente all'identificazione dell'edificio in cui avvenne il ritrovamento – erroneamente de-

Fig. 3. Ricostruzione virtuale del colosso costantiniano per la mostra tenutasi a Treviri nel 2005 (da PARISI PRESCICCE 2007, fig. 48).



²² Sul colosso si veda PARISI PRESCICCE 2022. In precedenza PARISI PRESCICCE 2007 e i contributi dello stesso autore in DONATI 2005, pp. 138-55 e DEMANDT 2007, pp. 117-131.



Fig. 4a. San Pietroburgo, Museo dell'Hermitage, Giove tronante, I sec. d.C.; con aggiunte del secolo XIX (wikimedia commons).

Fig. 4b. Aureo di Licinio con Giove al rovescio, 324 (<https://www.cronacanumismatica.com>).



finito *Templum Pacis* nell'iscrizione apposta accanto ai frammenti – come la basilica di Massenzio, nei resti del ritratto colossale viene unanimemente riconosciuto Costantino. I frammenti restanti consentono di stabilire che la statua era seduta con la gamba sinistra leggermente in avanti, il braccio destro sollevato, con un oggetto allungato nella mano, quello sinistro allungato e recante un altro oggetto. In occasione della mostra di Treviri del 2005 è stata proposta una ricostruzione virtuale del colosso “come Giove”: per la postura e il ginocchio nudo scoperto, la corrispondenza con raffigurazioni come quella di San Pietroburgo o quelle note sulla monetazione imperiale è infatti indubbia (figg. 3-4).

Il ‘colpo’ della mostra di Milano è stato quello di realizzare una vera e propria ricostruzione 3d del colosso esposta, insieme ai frammenti originali della mano e del piede, negli spazi della Fondazione Prada tra il mese di novembre del 2022 e il febbraio del 2023 (figg. 5-6). Come ogni gesto ambizioso, l’impresa non è stata esente da critiche²³, ma ai curatori va riconosciuto il merito di aver posto lo spettatore di fronte all’inevitabile questione dell’impatto che un’immagine di questo tipo poteva esercitare su chi la guardava. Entro lo spazio della cisterna, che a fatica conteneva la ricostruzione del colosso di più di 11 metri di altezza, il visitatore si trovava schiacciato, quasi disorientato, dalla potenza di quel gigante. L’esperienza immersiva proposta nella mostra porta immancabilmente a ‘ricollocare’ il colosso nell’abside ovest della basilica di Massenzio e a ragionare dunque sulla ‘presenza’ di Costantino nel centro cittadino.

²³ Nei mesi della mostra se ne è parlato ironicamente come del “colosso di Lodi”.



Fig. 5a. Milano, Fondazione Prada, Mostra Recycling Beauty, Ricostruzione del colosso costantiniano nello spazio della cisterna (foto dell'A.).

Fig. 5b. La ricostruzione del colosso in fabbricazione (<https://www.esquire.com/it/cultura/artedesign/a34973009/artefacsimile/>).

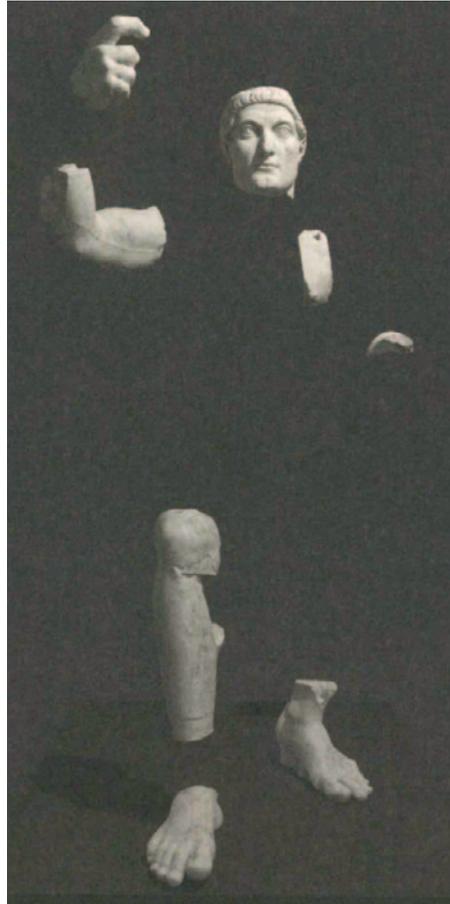


Fig. 6. Ricostruzione virtuale basata sui frammenti restanti (PARISI PRESICCE 2022, fig. 12 p. 402).

La monumentale basilica della Velia, giunta anch'essa in uno stato incompleto, era accessibile in origine dal lato corto est e orientata dunque verso l'abside ovest. Due principali discontinuità caratterizzano la fabbrica fondata da Massenzio: l'abside sul lato nord e l'accesso sul lato sud, lungo la via Sacra, sono infatti posteriori (fig. 7). In passato, questi elementi sono stati letti come il risultato di aggiunte alla fondazione del predecessore effettuate sotto Costantino; una conferma materiale, dunque, di quanto narrato dalle fonti. Gli studi degli ultimi decenni hanno tuttavia mostrato che queste modifiche, che, va detto, mal si spie-

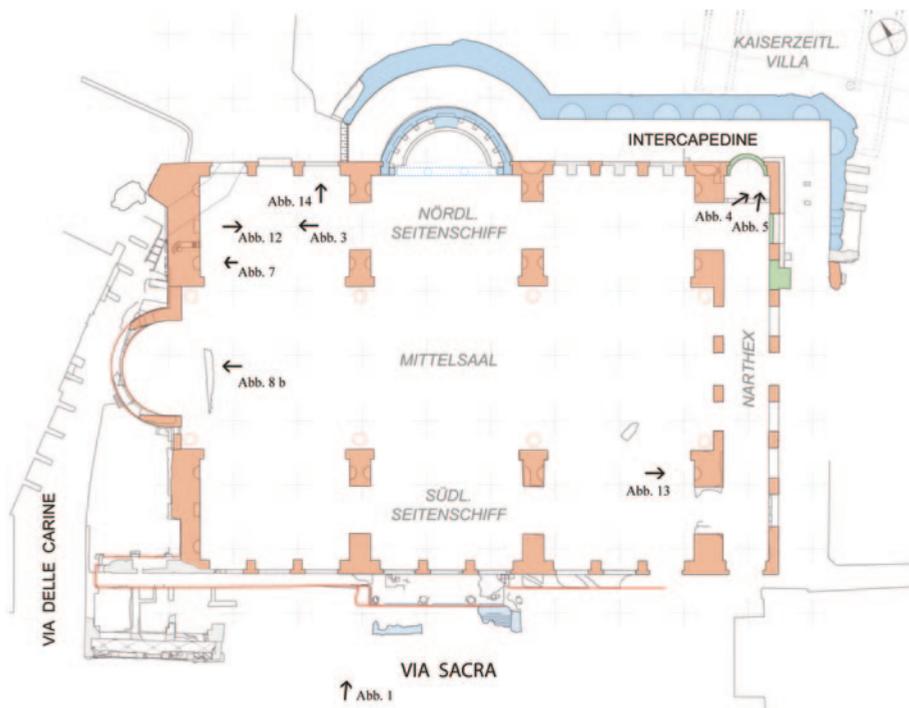


Fig. 7. Roma, Basilica di Massenzio, pianta (da DÖRING-WILLIAMS, ALBRECHT 2021, fig. 2).

gherebbero con la presenza del colosso nell'abside ovest, sono post-costantiniane, della seconda metà del IV secolo o posteriori²⁴. Se questa circostanza potrebbe, a prima battuta, confermare l'immagine di un Costantino disinteressato al centro cittadino, nel quale si sarebbe "limitato ad apporre il suo nome sulle opere del predecessore"²⁵, lo scorcio sul colosso offerto dalla mostra milanese dà un'idea diversa del segno lasciato dall'augusto nell'edificio.

L'impressione che il "gichante di marmo" avrebbe fatto a coloro che entravano nella basilica fondata da Massenzio e dedicata dal senato a Costantino porta a considerare la questione dell'appropriazione – usiamo qui deliberatamente il termine – dell'edificio sulla *velia*. La mancanza di trasformazioni strutturali alla basilica diventa del tutto secondaria rispetto alla novità rappresentata dal colosso dell'imperatore vittorioso presentato come Giove. Una presenza in grado di

²⁴ Si veda da ultimo DÖRING-WILLIAMS, ALBRECHT 2020 e 2021. In precedenza, COARELLI 2010 (il primo a proporre una datazione più tarda per l'abside nord già negli anni '80 del XX secolo); BRANDENBURG 2009; DUMSER 2005; GIAVARINI 2005; KULTERMANN 1996.

²⁵ E "a completarle quando lasciate incompiute, forse intervenendo con modifiche solo marginali", così ad esempio PANELLA 2015, p. 106.



Fig. 8. Roma, Musei Capitolini, Cortile del Palazzo dei Conservatori, Frammenti della testa colossale (da PARIS PRESICCE 2007, fig. 8a e 8b).

marcare con forza l'esperienza dello spettatore, componente fin qui poco considerata nella riflessione sull'attività di Costantino a Roma²⁶. La consacrazione dell'edificio al nuovo augusto, sancita certamente da una cerimonia solenne, in presenza di un'immagine di straordinaria potenza – accompagnata con tutta probabilità da un'iscrizione, se si considera che poggiava su uno zoccolo largo sei metri – trasformava la percezione dell'edificio e dell'intera zona del foro 'aperta' dall'arco che ne celebrava la vittoria sul predecessore. La portata del cambiamento non viene ridimensionata nemmeno se la si considera come un'iniziativa del senato, che non avrebbe messo in scena uno schema non condiviso dall'imperatore, ma è anzi accresciuta dalla scelta di presentarlo "come Giove".

Ed è su quest'ultimo aspetto che la proposta di *Recycling Beauty* ha aperto le prospettive più significative, non soltanto riguardo al rapporto tra il colosso e lo spazio che lo conteneva, ma più in generale rispetto all'attitudine di Costantino nei confronti del cuore della Roma antica. Se è infatti generalmente accettato che la statua costantiniana risulti dalla rilavorazione di un ritratto precedente, come suggerito da segni all'altezza delle tempie e nel sottogola (fig. 8) (anche se, va detto, è difficile giudicare l'entità della rilavorazione sulla base delle fotografie pubblicate finora, e su questo aspetto la mostra non ha portato nuovi spunti), riguardo alla natura e alla provenienza dell'originale non c'è consenso; un'incertezza che ha finora impedito di cogliere appieno la dinamica di appropriazione della basilica del predecessore sconfitto. Il fatto che tutti i frammenti siano stati realizzati con lo stesso marmo esclude che il colosso sia stato assemblato con frammenti di statue diverse, ma lascia spazio ai tre principali schemi di lettura proposti finora, ovvero, in estrema sintesi: che il colosso si trovasse già

²⁶ Un'eccezione orientata appunto sul colosso è in SAFRAN 2006. Spunti interessanti sulla percezione delle antiche statue in BERGER 2021.

nella basilica e raffigurasse in origine Massenzio, che appartenesse a Traiano, Adriano, oppure a una divinità e infine che fosse una statua creata *ex novo* al tempo di Costantino, modificata nel corso del suo regno per conformarsi agli sviluppi dell'iconografia del sovrano²⁷. Poiché i frammenti sono di marmo pario, del quale Roma non era più rifornita dopo l'epoca di Adriano, la datazione della statua originaria dovrebbe essere precedente al secondo secolo, escludendo sia l'idea di un originale costantiniano, che la ripresa di un colosso di Massenzio²⁸. Bisogna ammettere, a questo punto, che l'ipotesi di un colosso massenziano originato da una statua precedente e poi rielaborato con le fattezze di Costantino non può essere allontanata a priori, ma è *lectio difficilior*. Il riferimento a Giove non è attestato nell'*imagerie* massenziana e quella di apporre colossi dell'imperatore nella sua residenza non era cosa abituale; contro l'ipotesi di un precedente massenziano concorre inoltre la morfologia del volto, che, come rilevato da Paul Zanker, nel caso di Massenzio è caratterizzata da una chiara rientranza all'altezza delle tempie, non attestata sul colosso (Zanker 1985, pp. 147-152 (n. 122), tav. 151-152).

La scansione dei frammenti e l'elaborazione grafica in scala, preliminari alla ricostruzione oggi esposta in Campidoglio (fig. 6), hanno confermato che il colosso era raffigurato secondo l'iconografia di Giove, permettendo a Parisi Presicce di sviluppare alcuni argomenti proposti nei suoi studi precedenti. Il sovrintendente ha insistito sul particolare del ginocchio nudo, come parte del torso, elementi che caratterizzavano la statua di Zeus a Olimpia e con tutta probabilità anche quella, ad essa ispirata, del Giove Capitolino (fig. 4). Sulla base delle considerazioni iconografiche e della datazione suggerita dal tipo di marmo, lo studioso è giunto alla proposta di considerare il colosso come una rilavorazione della statua del Tempio Capitolino, risalente all'epoca dei rifacimenti di Domiziano. La proposta manca in questo stato di cose di prove archeologiche, ma è indubbiamente audace e tutt'altro che priva di conseguenze (Parisi Presicce 2022, sp. p. 396).

Anche considerando, come fa l'autore, che la statua del tempio sarebbe stata colpita da un fulmine tra il 217 e il 222, e fosse quindi, enfaticamente, a disposizione per la ripresa costantiniana, un simile gesto sconvolgerebbe ogni assunto considerato finora sul rapporto tra Costantino e il cuore pagano di Roma. Sarebbe imprudente affermare che se Rauschenberg si trovasse in Campidoglio oggi fotograferebbe Cy Twombly davanti alla ricostruzione del colosso e non a fianco del frammento della mano (fig. 9), ma non si può sottovalutare il peso del gigantesco facsimile nei giardini di Villa Caffarelli sui futuri sviluppi della perce-

²⁷ In sintesi, PARISI PRESICCE 2006, pp. 149-52 con la bibliografia precedente. Sull'iconografia Costantiniana una panoramica è offerta da GUIDETTI F. 2013.

²⁸ Un'analisi del materiale dei frammenti è stata condotta da PENSABENE, LAZZARINI, TURI 2002, che hanno considerato entrambe le mani destre presenti nel Palazzo dei Conservatori, delle quali una risultava essere in marmo pario, l'altra in marmo di Luni. Quest'ultima è stata in seguito riconosciuta come non pertinente al colosso. PARISI PRESICCE 2006, pp. 129-130.



Fig. 9 Robert Rauschenberg, Foto di Cy Twombly a fianco di un frammento colossale (mano poi rivelatasi non pertinente al colosso), 1952 (wikimedia commons).

zione di Costantino e del suo rapporto con Roma: quella dell'augusto come Giove, o meglio "in" Giove, è l'immagine mentale che avrà tendenza a prevalere.

Mi sembra quindi necessario uscire dai particolarismi disciplinari e trovare strategie per valutare la plausibilità della ripresa della statua del tempio capitolino e problematizzarla. Bisogna ragionare sulle tecniche analitiche potenzialmente in grado di evidenziare addentellati tra il marmo del colosso e i frammenti emersi nell'ambito del tempio, e chiarire in che situazione versava il Campidoglio agli inizi del IV secolo; questo per valutare la plausibilità di una sua 'spoliazione' da parte di Costantino e il peso di un simile gesto sulla lettura della storia di Roma tardoantica²⁹.

²⁹ Sui resti del Tempio di Giove Capitolino DANTI 2016.

Se si considera l'importanza rivestita dal Campidoglio ancora per tutto il IV secolo e per parte di quello successivo, pensarlo privo della statua della divinità richiederebbe una spiegazione ad oggi difficile da immaginare, ma che potrebbe invece mettere sotto una nuova luce l'opposizione tra il tempio di Giove Capitolino e la basilica dell'apostolo Pietro, che compare nelle fonti a partire dalla fine del IV secolo³⁰. Il preteso rifiuto dell'ascesa al Campidoglio da parte di Costantino, fissato da alcuni al 312, da altri al 326, prenderebbe un tutt'altro risvolto, complicando ulteriormente la questione del rapporto del sovrano alla Roma antica. Quella considerata finora come la ripresa di un'immagine, di una tipologia figurativa, assurgerebbe a spoliazione, non senza conseguenze, del simulacro del dio dei romani: Costantino si sarebbe così appropriato dell'antica divinità, annullandola e avocando a sé il suo potere, per inaugurare un nuovo corso nella basilica del predecessore sconfitto.

3. Giove, Sol, Cristo: sincretismo o pragmatismo?

L'ipotesi che accompagna la ricostruzione 3D oggi in Campidoglio apre dunque nuove prospettive sul rapporto tra Costantino e il cuore di Roma antica e, più in generale, sulla questione della sua religiosità. Sulla familiarità tra l'augusto e i culti pre-cristiani rimane un'ambiguità storiografica, dovuta al riferimento a fonti mai neutre, che vanno dall'ottica cristiana e celebrativa di Eusebio a quella pagana e ostile di Aurelio Vittore e Zosimo³¹. La devozione di Costantino al Sol Invictus è ampiamente riconosciuta, almeno per quanto riguarda la prima parte del suo regno, ma è stata indagata essenzialmente nel campo dell'iconografia monetale o per la presenza di puntuali riferimenti, come l'auriga di Sol-Apollo sull'arco³², problematizzata in opposizione alla mancanza di qualsiasi riferimento alla religione cristiana (fig. 1b)³³. Meno studiata invece è la dimensione dei culti tradizionali nella sua attività edilizia romana, questo, almeno in parte, a causa dell'assenza di elementi incontrovertibili sul contributo costantiniano nel restauro o rifacimento di templi antichi, come anticipato riguardo a quello di Venere e Roma. In questo contesto, merita attenzione il caso del Circo Massimo, nel quale Costantino avrebbe intrapreso lavori ricordati da Aurelio Vittore e dal panegirico del 321, che parla dell'aggiunta di sontuosi portici e co-

³⁰ Si veda ad esempio FRASCHETTI 1995 e, più in generale sul Campidoglio in età tardoantica, FRASCHETTI 2000 e 2001.

³¹ Un bilancio storiografico è in BARNES 2013. Sulle fonti si veda BARBERO 2016, pp. 21-233.

³² WIENAND 2013 in sintesi; Wallraff e Wienand in EHLING 2011, pp. 42-52 e 53-63; LÖHR 2009; TANTILLO 2003.

³³ Da ultimo BURGERSDIJK 2021 con riflessione sul discusso riferimento all'*instinctu divinitatis* nell'iscrizione, sul quale già LENSKI 2008 e 2015. Sul 'cristianesimo' di Costantino si veda GIRARDET 2010; CANNELLA 2016.

lonne rivestite d'oro³⁴. Anche in questo caso mancano dati archeologici certi sui suoi lavori nel circo³⁵, ma un ulteriore elemento conferma l'interesse dell'augusto per il Circo Massimo e dunque la complessità della sua attività romana. Un'iscrizione posta alla base dell'obelisco eretto da Costanzo II nel 357, giunta attraverso una trascrizione tarda, informa che il figlio avrebbe completato un'opera ideata dal padre. L'iscrizione precisa che il trasferimento del gigantesco obelisco da Tebe sarebbe stato intrapreso da Costantino "per la città che porta il suo nome" (*CIL*, VI, 1163). Ammiano Marcellino conferma e sviluppa l'essenziale della vicenda precisando però che il progetto era stato inizialmente inteso per il Circo Massimo. Il fatto che l'ippodromo di Costantinopoli riceverà il suo obelisco da Costanzo – in quel caso sarà Teodosio a completare l'impresa – può aver generato una certa confusione e quindi l'esistenza di questa doppia tradizione³⁶, che non toglie tuttavia credibilità all'evergetismo costantiniano per il Circo Massimo. Se si considera che il sovrano aveva già fatto erigere un obelisco nel circo di Arles, è difficile dissociare i lavori intrapresi nel circo romano dal progetto che sarà poi portato a termine dal figlio³⁷. Con l'idea di portare l'obelisco di Tebe a Roma ed erigerlo sulla spina del Circo Massimo, Costantino si sarebbe posto sulla scia di Augusto, il primo ad aver portato obelischi a Roma e ad averne situato uno al centro del Circo Massimo³⁸. Costantino superava così l'illustre predecessore con un obelisco ancora più grande e prestigioso, che andava a enfatizzare la componente solare del circo, contesto nel quale il culto di Sol era ben presente e praticato³⁹. L'attenzione verso un luogo indissolubile dalle origini di Roma denota l'interesse del sovrano per il teatro delle pratiche più tradizionali della vita cittadina, espresso con un'operazione che

³⁴ Aurelio Vittore, *De Caesaribus* (éd. Dufregne, Parigi 1975), 40.27 *A quo etiam post Circus Maximus excultus mirifice atque ad lavandum institutum opus ceteris haud multo dispar*. Panegirici Latini, II, X (éd. Galletier 1952). *Circo ipsi maximo sublimes porticus et rutilantes auro columnae tantum inusitati ornatus dederunt ut illo non minus cupide conveniatur loci gratia quam spectaculi voluptate*.

³⁵ GUIDOBALDI 2013, p. 102 informa che "gli scavi recenti eseguiti nella zona sud del circo, sotto la direzione di Paola Ciancio Rossetto, che qui ringrazio vivamente per avermene confermato con ampi dettagli le risultanze, ancora in parte inedite, non hanno evidenziato fasi costruttive attribuibili all'intervento costantiniano; tuttavia si deve tener conto della situazione attuale dei resti superstiti, che sono pertinenti al solo primo ordine, mentre è del tutto probabile che le aggiunte costantiniane fossero a livelli assai più alti (*sublimes porticus*)".

³⁶ Sull'episodio dell'erezione dell'obelisco si veda, con una nuova traduzione dell'iscrizione, LIVERANI 2012. In precedenza, VITIELLO 1999. Sul trasporto si veda GOLVIN, VERGNIEUX 2005.

³⁷ Sull'obelisco del circo di Arles si veda il contributo di Heijmans in DEMANDT 2006, pp. 209-222.

³⁸ Sugli sviluppi del circo nel corso dei secoli sono ancora valide le pagine di HUMPHREY 1986, pp. 56 e ss. Sono in corso di pubblicazione i risultati degli scavi degli ultimi decenni, si vedano i molteplici contributi pubblicati nel *Bullettino della Commissione Archeologica Comunale di Roma*, 119 (2019).

³⁹ Sul culto del sole nel Circo Massimo si veda l'approfondimento di MERCATTILI 2006.

avrebbe lasciato sui contemporanei un impatto altrettanto significativo di quello del colosso della basilica di Massenzio.

L'attenzione di Costantino per gli edifici legati ai culti tradizionali potrebbe essere ribadita da un intervento nel foro, ancora una volta, come nel caso del Circo Massimo, del tutto indipendente da quanto iniziato da Massenzio. Si tratta dell'atrio della casa delle vestali, posta in un'area vicina alla basilica della Velia dove sono attestati altri riferimenti a Costantino, come la statua dedicatagli dal curatore della *statio acquarum*⁴⁰. Sin dalla prima metà del XX secolo si è proposto di considerare l'edificio ottagonone dell'atrio come una fondazione costantiniana, specialmente sulla base di alcuni bolli laterizi; più di recente sono stati messi in evidenza resti di pavimentazioni in *opus sectile* compatibili con tale datazione⁴¹. L'indicazione non è sufficiente per stabilire un'implicazione diretta del sovrano nella casa delle vestali, ma non va trascurata. L'interessamento per un edificio del foro legato a un culto – quello del sacro fuoco – dai chiari addentellati con quello solare ribadirebbe la necessità di rivedere la sua pretesa prudenza o disinteresse nei confronti della Roma antica e delle sue pratiche religiose, complicando la contrapposizione tra centro e periferia diffusa negli studi sulla politica edilizia costantiniana a Roma.

4. Dal sole agli apostoli

Alla luce del quadro tracciato fin qui, la proposta di vedere nella rotonda di epoca severiana al fianco sinistro di San Pietro l'edificio nel quale Costantino avrebbe inizialmente previsto di farsi seppellire formulata da Vollmer è di particolare interesse perché porta a rivalutare il radicamento del sovrano alla tradizione anche entro la 'cornice' cristiana del suburbio.

Per contestualizzare questa ipotesi bisogna premettere che, come è noto, l'augusto troverà sepoltura nella sua nuova capitale, Costantinopoli, circondato da cenotafi dei dodici apostoli, (337) (Johnson 2021 con la bibliografia precedente). Una radicata tradizione storiografica ha interpretato la rotonda del complesso *ad duas lauros* (Tor Pignattara) come un mausoleo previsto in un primo tempo per Costantino, poi 'ceduto' alla madre⁴². Questa lettura nasce dalla convinzione che il mausoleo non possa essere stato concepito per Elena a causa dell'ornamentazione del sarcofago in porfido nel quale sarà inumata, caratterizzato da scene di battaglia (Rep. I 173, pp. 105-108). Tralasciando il

⁴⁰ Della statua è nota l'iscrizione che si trovava sulla base. *CIL* VI, 36951.

⁴¹ GUIDOBALDI, BOSSI 2019, p. 158, pp. 185-87, che lasciano aperta la possibilità di lavori estesi all'epoca dei figli.

⁴² Sul mausoleo di Elena si veda *supra* nota 16 e RASCH 1998. Sui mausolei imperiali si vedano in sintesi JOHNSON 2009; COARELLI 2016.

fatto che la produzione dei sarcofagi era del tutto indipendente dall'edilizia monumentale, sull'argomento pesa una scrittura della storia al maschile, che si scontra tuttavia con la limitatissima conoscenza dei sarcofagi imperiali di porfido con decorazioni figurative⁴³. Gli esempi noti ad oggi – oltre a quello di Elena, quello della figlia Costantina e un frammento costantinopolitano – non consentono infatti di stabilire se ci fossero tipologie figurative impiegate a seconda del genere del destinatario e quali esse fossero. Il ruolo dell'augusta negli sviluppi del Palatium e del vicino quadrante della città sarebbe in realtà sufficiente per fare del complesso *ad duas lauros* una fondazione eleniana e portare quindi a ritenere il mausoleo come l'edificio pensato sin dalla costruzione per diventare il suo sepolcro.

Se si considerano i tre soli soggiorni di Costantino a Roma – l'ultimo dei quali undici anni prima della sua morte – e il suo rapporto conflittuale con la città, non è scontato che l'augusto avesse previsto, anche solo in un primo tempo, di farsi inumare a Roma (Johnson 1992). Ma l'Urbe costituì indubbiamente un riferimento importante della sua politica imperiale, e se si considera quanto faranno la madre Elena e la figlia Costanza, è legittimo pensare che il germe della sepoltura privilegiata legata a una basilica di ambito funerario sia nato proprio con Costantino. E la tesi di Vollmer ha appunto il merito di portare una possibile spiegazione all'origine di questo sistema (Vollmer 2019).

Nella storia degli studi è stato dato per assodato che l'edificio annesso al transetto sinistro di San Pietro sia stato costruito come mausoleo dinastico della famiglia onoriana, laddove vi fu ritrovata la sepoltura di Maria, moglie di Onorio, morta nel 407 (McEvoy 2013; Paolucci 2008). Soltanto all'epoca di papa Simmaco sarebbe stato collegato alla rotonda severiana posta lungo il lato sinistro della chiesa, qualche decina di metri più a ovest, trasformata in quell'occasione in cappella dedicata a Sant'Andrea (in sintesi Brandenburg 2017). La questione di fondo è quella di sapere cosa fosse divenuta l'antica rotonda al momento della concezione del progetto di San Pietro. Per provare a spiegarlo è necessario ricollocare la rotonda nella topografia vaticana precostantiniana, a partire dalla pianta dell'Alfarano, che ritrae l'intero complesso petrino prima del rifacimento seicentesco, e dai disegni rinascimentali che dimostrano in tutta chiarezza il legame tra la rotonda e l'obelisco posto in origine sulla spina del circo di Nerone, spostato nel 1586 sull'attuale piazza di San Pietro (figg. 10-11)⁴⁴. Gli scavi condotti alla fine degli anni '50 da Castagnoli hanno rimesso in luce parte della rotonda, datata per il tipo di muratura e i bolli laterizi in epoca severiana, ai primi decenni del III secolo. Nel corso delle stesse ricerche è stata ritrovata anche la base dell'obelisco, a conferma che l'ubicazione del monolite nei disegni cinque-

⁴³ Si veda ad esempio quello di Costantina (Rep. I, 174, pp. 108-110) e uno frammentario ritrovato nell'ambito di Santa Sofia a Costantinopoli. Per un'idea d'insieme VASILIEV 1948; KOCH 1993.

⁴⁴ NIEBAUM 2007, p. 123 ricostruisce invece l'asse della Rotonda circa 2 m più a nord della spina.

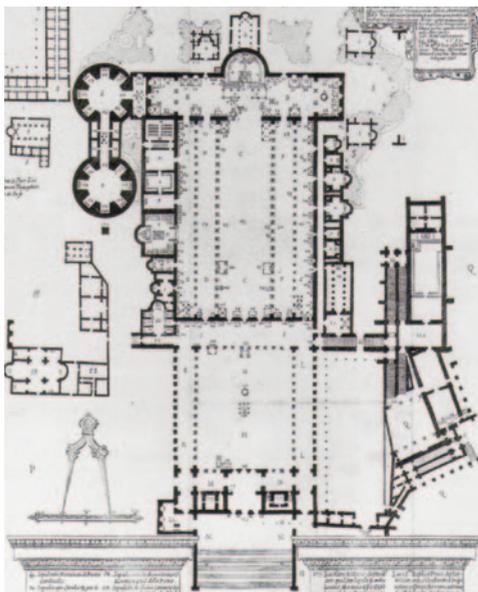


Fig. 10. Tiberio Alfarano, Pianta dell'antica basilica di San Pietro, 1582 (McKITTERICK et al. 2013, p. 19).

centeschi corrisponde a quella originaria⁴⁵. È quindi evidente che la rotonda fu intenzionalmente addossata all'obelisco, ovvero a quell'elemento che nei primi decenni del III secolo si presentava come una sorta di reliquia del circo neroniano, ormai caduto in disuso, come denota il ritrovamento di un piccolo edificio sepolcrale interrato al momento della costruzione della rotonda⁴⁶.

L'ipotesi di vedere nella rotonda il *Phrygianum*, noto dalle fonti, è stata da tempo scartata in favore di una più probabile destinazione sepolcrale⁴⁷, ma rimane la questione di sapere in quali circostanze il cuore dell'antico circo venne radicalmente trasformato con la costruzione di questo edificio circolare addossato all'obelisco. Vollmer ha attirato l'attenzione sulla corrispondenza tra le indicazioni cronologiche ricavate dagli scavi di Castagnoli e il regno di Eliogabalo (218-22), l'imperatore che più di ogni altro ostentò la sua devozione solare. La rotonda si presta infatti a essere considerata come il mausoleo voluto per sé dal sacerdote del dio sole, specialmente se si considera il passaggio dell'*Historia Augusta* chiamato in causa dall'archeologo tedesco, nel quale si narra di una processione su una quadriga di elefanti – dal chiaro risvolto apoteotico – condot-

⁴⁵ CASTAGNOLI 1960. Si veda inoltre OSBORNE 2013 sul ruolo svolto dall'obelisco nel paesaggio Vaticano medievale.

⁴⁶ Sugli sviluppi dell'area si veda LIVERANI 1999.

⁴⁷ BIERING, VON HESBERG 1987. Sul culto di Cibele in area Vaticana si veda anche Liverani 2008, contrario all'identificazione del tempio nella rotonda. Sulla coesistenza tra il culto di Cibele e l'iniziazione cristiana in area vaticana: KULHÁNKOVÁ, TICHÁ 2022.



Fig. 11. M. Van Heemskerck, m. XVI s., Römisches Skizzenbuch, Berlin, Kupferstichkabinett, 79D 2 a, fol. 7 recto e fol. 22 verso (Berlino, Kupferstichkabinett).

ta da Eliogabalo in Vaticano distruggendo *en passant* dei sepolcri⁴⁸. L'*Historia Augusta* è fonte tarda e non priva di interpolazioni sospette, ma la coincidenza è significativa: l'ipotesi di Vollmer è quindi plausibile e merita di essere considerata per capire in quale contesto l'edificio sarà interessato da una riqualifica.

Per determinare cosa divenne la rotonda tra la sua fondazione e la rifunzionalizzazione al tempo di papa Simmaco (499-514)⁴⁹, bisogna partire dalle sue due caratteristiche principali: il probabile carattere funerario e l'ubicazione, ostentatamente legata all'obelisco del circo di Nerone. Rasch, sulla base delle copie rinascimentali e dei confronti con altri edifici tardoantichi, ha ritenuto l'innalzamento della rotonda contestuale alla fondazione del vicino mausoleo onorario (Rasch 1990). Una cronologia dunque in linea con la proposta di Biering e von Hesberg, secondo i quali la rotonda sarebbe stata impiegata come mausoleo di Teodosio I (Biering, Von Hesberg 1987, pp. 170-171). Poiché il *Liber* precisa che Simmaco avrebbe creato una scalinata che consentiva di accedere all'antica rotonda dedicata a Sant'Andrea, facendone una sorta di ingresso secondario alla basilica⁵⁰, Liverani ha invece preferito ascrivere il restauro e quindi la rifunzionalizzazione dell'edificio al pontefice (Liverani 2006, pp. 505-508). Come riconosciuto dallo stesso autore, tuttavia, l'orografia dell'area vaticana è particolarmente complessa e mancano, di fatto, basi archeologiche certe per stabilire se una fase intermedia interessò la rotonda tra l'epoca severiana e quella di papa Simmaco. A questo fine, un elemento già chiamato in causa da Rasch e ripreso da Vollmer merita di essere seriamente discusso. Si tratta dell'aspetto della rotonda nei disegni di Van Heemskerck (fig. 11), che, pur non essendo vere e proprie copie, denotano grande attenzione e accuratezza e offrono quindi indicazioni non trascurabili ai fini della datazione dell'edificio. La rotonda è raffigurata con un'elevazione chiaramente bipartita: una parte inferiore compatibile con la muratura severiana parzialmente ritrovata negli scavi degli anni '50 del secolo scorso, e una parte superiore, a prima vista successiva, e dovuta con ogni probabilità al rifacimento e al relativo innalzamento dell'edificio. La scarsità di edifici conservati con il proprio alzatao tardoantico non consente di giungere a conclusioni certe, ma l'alternanza tra le superfici piane e le aperture nella zona superiore non trova confronti negli edifici di fine IV e V secolo, richiamando invece in tutta evidenza quella di strutture ascritte all'epoca costantiniana, come il tempio di Minerva Medica (fig. 12)⁵¹. Una scansione della zona delle

⁴⁸ VOLLMER 2019, p. 322 e ss. Il passaggio è il seguente: *Fertur* (Eliogabalo) *elephantorum quattuor quadrigas in Vaticano agitasse dirutis sepulchris quae obsistebant* (*Historia Augusta, Eliogabalo*, 23.1). Per una lettura del passo conforme a quella ritenuta da Vollmer si veda anche PENSABENE 2010.

⁴⁹ GUIGLIA 2016, pp. 111-112. *Liber Pontificalis* (ed. Duchesne 1886-92), 53.6.

⁵⁰ *Liber Pontificalis* (ed. Duchesne 1886-92), 53.7 *et alios gradus ascendentibus ad beatum Andre- am fecit et cantharum posuit*.

⁵¹ Per un inquadramento recente di questo edificio si veda BARBERA 2019. Qualche elemento di convergenza anche col Tempio della Tosse di Tivoli, la cui datazione oscilla tuttavia tra la prima e la seconda metà del IV secolo.



Fig. 12. Roma, Tempio di Minerva Medica, 1a. m. IV secolo (*Tempio di Minerva Medica 21-09-2019 (1)* di Gustavo La Pizza, CC BY-SA 4.0, da Wikimedia Commons).

finestre peraltro più vicina a quella del mausoleo di Tor Pignattara (anni '20 del IV secolo), che non a quella di Santa Costanza, degli anni '50 del IV secolo.

Questo argomento fa parte di quelli convocati da Vollmer a sostegno dell'ipotesi secondo la quale la ripresa e il rinnovamento della rotonda severiana sarebbero avvenuti al tempo della fondazione della basilica, con l'antico edificio integrato al complesso e destinato a diventare il mausoleo di Costantino (Vollmer 2019, pp. 327-338). La ripresa della rotonda severiana si iscriverebbe, secondo l'autore, nell'ambito di un più ampio progetto che implicherebbe una fase precedente anche per il mausoleo onoriano. Di questo edificio mancano testimonianze visuali in grado di orientare la datazione, ma Vollmer esprime scetticismo su una sua fondazione ex novo agli inizi del V secolo, principalmente per le dimensioni, inferiori a quelle della rotonda severiana e perfino a quelle della rotonda di Tor Pignattara nella quale aveva trovato sepoltura settant'anni prima Elena. Il fatto che l'edificio sia orientato sullo stesso asse della rotonda severiana e dell'obelisco – leggermente diverso da quello della basilica – potrebbe confermarne la precedenza rispetto fabbrica petrina⁵².

⁵² VOLLMER 2019, pp. 316-317, pp. 338-340. La mancanza di una pianta 'scientifica' del sito in epoca tardo antica (Castagnoli non situa gli elementi emersi dagli scavi rispetto al perimetrale dell'antica basilica) impone tuttavia prudenza anche di fronte all'argomento dell'asse.

Siamo ancora una volta di fronte a un problema che resiste alla prova archeologica e, poiché la realizzazione di uno scavo sistematico dell'area è ostacolata da ovvie ragioni, l'incrocio tra le testimonianze scritte e visuali e gli scarsi resti materiali è destinato a lasciare spazio alla coesistenza di letture diverse. Pur in mancanza di prove certe, la tesi di Vollmer merita di essere considerata seriamente in virtù di quanto visto in questa sede sul rapporto di Costantino con la Roma della tradizione, chiaramente manifestato nella basilica di Massenzio e nel Circo Massimo, nonché dalla sua ben nota devozione a *Sol*. La proposta porta peraltro a rivedere lo *status quo* delle ricerche sugli sviluppi dell'area vaticana, dove la questione della relazione tra la fondazione della basilica e i due principali elementi solari dell'antico circo neroniano – l'obelisco e la vicina rotonda – non è stata indagata a fondo e in modo sistematico. Di fronte al progetto di costruire una basilica in onore del principe degli apostoli, la situazione orografica e l'ubicazione di quella che era venerata come la sua tomba rappresentavano un condizionamento importante: la scelta di orientare la basilica verso ovest, che richiese un oneroso sforzo di sbancamento, non era l'unica possibile, ma certo la sola che consentiva di mantenere *in situ* i due antichi elementi.

Una scelta apparentemente scontata, che sarebbe molto difficile spiegare se le due 'relique' del circo di Nerone fossero rimaste a una quota pavimentale sensibilmente inferiore, di fatto schiacciate dalla basilica dell'apostolo. Mi sembra quindi più verosimile che, come proposto da Vollmer, la rotonda severiana e l'obelisco furono integrati nel complesso sin dalla sua concezione, dando vita a un'idea di mausoleo che, seppur abbandonata in seguito, ammettendo il patrocinio costantiniano dell'impresa avrebbe anticipato la soluzione cristocentrica poi attuata a Costantinopoli. Un passo che contribuirebbe a spiegare le origini del legame tra il culto funerario del sovrano e quello dei martiri, che troverà sviluppo nelle citate basiliche 'circiformi' – nel suo *fundus* presso i Santi Pietro e Marcellino nel caso di Elena, presso la tomba di Sant'Agnese lungo la Nomentana per Costanza – prima di venire sancito proprio a San Pietro nel vicino mausoleo imperiale onoriano⁵³.

Letto in questo modo, il progetto di San Pietro aggiunge uno strato di complessità a una figura di transizione, contemporaneamente sulla scia di Eliogabalo, o quantomeno del riferimento solare, e dell'apostolo Pietro. L'ipotesi di porre la sua sepoltura nello stesso quadrante della città occupato dai mausolei degli illustri predecessori Adriano e Augusto, non fa che confermare la necessità di rivalutare il peso, spesso trascurato, della tradizione imperiale precedente nella politica di Costantino.

⁵³ COARELLI 2016 e JASTRZĘBOWSKA 2016 con la bibliografia precedente. La lettura di Vollmer è accolta e integrata alla riflessione sugli sviluppi delle sepolture imperiali da VERSTEGEN 2021, pp. 326-333.

5. Conclusione

La provenienza del colosso della basilica di Massenzio dal Tempio di Giove Capitolino e il reimpiego della rotonda severiana a fianco dell'obelisco vaticano come mausoleo constantiniano *ad Petrum* rimangono questioni aperte che solo ulteriori indagini archeologiche e nuove tecnologie diagnostiche potrebbero confermare o confutare. Seppur ipotetiche, queste voci recenti, integrate al quadro d'insieme, sono in grado di orientare future ricerche dimostrando la necessità di intraprendere una seria riflessione sugli schemi più assodati della storiografia costantiniana. È in questa prospettiva transdisciplinare, nel segno del dialogo tra archeologia e storia, che anche le pieghe più oscure della tarda Antichità, potranno trovare nuova luce.

Abstract

L'articolo prende spunto da due recenti ipotesi. La prima, formulata da C. Parisi Presicce, presenta il colosso della basilica di Massenzio come una rilavorazione della statua di Giove del Tempio del Campidoglio. La seconda, di C. Vollmer, propone di interpretare la rotonda al fianco sud di San Pietro, poi dedicata a Sant'Andrea, come l'edificio nel quale l'augusto avrebbe progettato di farsi seppellire *ad Petrum*. Se confermate, queste ipotesi impongono una revisione del diffuso schema storiografico che oppone il disinteresse quasi totale di Costantino per il centro di Roma all'ambizioso programma di fondazioni ecclesiastiche *extra moenia*. Il saggio discute queste ipotesi inserendole nella più ampia problematica del rapporto tra Costantino e la Roma antica, aprendo nuove piste per affrontare in chiave transdisciplinare le dinamiche della trasformazione del mondo tardoantico.

Parole chiave: Basilica di Massenzio, Colosso di Costantino, cristianizzazione, Basilica di San Pietro, rotonda di Sant'Andrea.

The article takes its cue from two recent hypotheses. The first, formulated by C. Parisi Presicce, presents the colossus of Maxentius' basilica as a reworking of the statue of Jupiter in the Capitoline Temple. The second, by C. Vollmer, proposes to interpret the rotunda south of St. Peter's, later dedicated to St. Andrew, as a building in which the augustus would have planned to be buried ad Petrum. If confirmed, these hypotheses impose a reappraisal of the widespread historiographic scheme that opposes Constantine's almost total disinterest in the centre of Rome to his ambitious programme of ecclesiastical foundations extra moenia. The essay discusses these hypotheses by inserting them into the broader issue of the relationship between Constantine and ancient Rome, opening up new avenues to address the dynamics of the transformation of the late antique world from a transdisciplinary perspective.

Keywords: Basilica of Maxentius, Colossus of Constantine, christianization, St. Peter's basilica, vatican rotunda (Sant'Andrea).

References

- A. ALFÖLDI 1948, *The Conversion of Constantine and Pagan Rome*, Oxford.
- M. BARBERA (ed) 2019, *Minerva Medica: ricerche, scavi e restauri*, Milano.
- A. BARBERO 2016, *Costantino il vincitore*, Roma.
- J. BARDILL 2012, *Constantine, divine emperor of the Christian Golden Age*, Cambridge.
- T. BARNES 2011, *Constantine: Dynasty, Religion and Power in the Later Roman Empire*, Oxford.
- T. BARNES 2016, *Progress in Scholarship. The Interpretation of Constantine since the Reformation*, in FIOCCHI NICOLAI, CASTIGLIA, BRANDT 2016, I, pp. LV-LXVII.
- K. BEHRING 2012, *Die Ära Konstantins Kulturelle Kontexte - historische Dimensionen. Eine Synopse*, Bielefeld.
- A. BERGER 2021, *The statues of Constantinople*, Cambridge.
- R. BIANCHI BANDINELLI 1976, *Introduzione all'archeologia classica come storia dell'arte antica*, Bari.
- R. BIERING, H. VON HESBERG 1987, *Zur Bau- und Kultgeschichte von St. Andreas apud S. Petrum: vom Phrygianum zum Kentaph Theodosius d. Gr.?*, "Römische Quartalschrift für christliche Altertumskunde und Kirchengeschichte", 82, pp. 145-182.
- P. BISCOTTINI, G. SENA CHIESA (eds) 2012, *Costantino 313: l'Editto di Milano e il tempo della tolleranza*, Milano.
- H. BLOCH 1938, *I bolli laterizi e la storia edilizia romana: contributi all'archeologia e alla storia romana*, Roma.
- R. BOCHICCHIO (eds) 2019, *Il mausoleo di Sant'Elena: il monumento e l'"antiquarium"*, Milano.
- G. BONAMENTE (eds) 2012, *Costantino prima e dopo Costantino*, Bari.
- H. BRANDENBURG 2009, *La basilica di Massenzio*, in H. VON HESBERG, P. ZANKER (eds), *Architettura romana: i grandi monumenti di Roma*, Milano, pp. 110-117.
- H. BRANDENBURG 2017, *Die konstantinische Petersbasilika am Vatikan in Rom: Anmerkungen zu ihrer Chronologie, Architektur und Ausstattung*, Regensburg.
- H. BRANDENBURG 2019, *Die kaiserliche Basilika San Paolo fuori le mura in Rom: Anmerkungen zu einem kürzlich erschienenen Buch*, "Römische Quartalschrift für christliche Altertumskunde und Kirchengeschichte", 114, 3/4, pp. 248-274.
- O. BRANDT 2017, *San Lorenzo outside the Walls. The Complicated Relationship Between Structures and Written Sources*, in I. FOLLETTI, M. GIANANDREA (eds), *The fifth century in Rome: art, liturgy, patronage*, Roma, pp. 105-117.
- J. BURCKHARDT 1853, *Die Zeit Constantins des Großen*, Basilea.
- D. BURGERSDIJK 2021, *Constantine's Arch: A Reassessment in the Light of Textual and Material Evidence*, in M.P. GARCIA RUIZ, A.J. QUIROGA PUERTAS (eds), *Emperors and Emperors in Late Antiquity*, Leiden, Boston, pp. 53-75.
- T. CANELLA (ed) 2016, *L'impero costantiniano e i luoghi sacri*, Bologna.
- F. CASTAGNOLI 1960, *Il Circo di Nerone in Vaticano*, "Rendiconti della Pontificia Accademia Romana di Archeologia", 32, 1959-1960, pp. 97-121.
- Corpus inscriptionum Latinarum*, Berlino, 1863-.
- F. COARELLI 2010, *La basilica di Massenzio e la Praefectura Urbis*, in G. BONAMENTE, R. LIZZI TESTA (eds), *Istituzioni, carismi ed esercizio del potere (IV-VI secolo d.C.)*, Bari, pp. 133-146.
- F. COARELLI 2016, *Mausolei imperiali tardoantichi: le origini di un tipo architettonico*, in FIOCCHI NICOLAI, CASTIGLIA, BRANDT 2016, I, pp. 493-508.
- F.E. CONSOLINO 2013, "De stercore ad regnum", in *Enciclopedia Costantiniana Treccani (Costantino I: enciclopedia costantiniana sulla figura e l'immagine dell'imperatore del cosiddetto Editto di Milano, 313-2013)*, I, Roma, pp. 117-131.

- G. CUSCITO (ed) 2014, *Costantino il Grande a 1700 anni dall'Editto di Milano*, Trieste.
- E. DAL COVOLO (ed) 2014, *Costantino il Grande: alle radici dell'Europa*, Atti del convegno internazionale di studio in occasione del 1700° anniversario della battaglia di Ponte Milvio e della conversione di Costantino, Città del Vaticano.
- A. DANTI 2016, *Il Tempio di Giove Capitolino: contributi per la più recente storia degli studi e degli scavi*, in C. PARISI PRESICCE, A. DANTI (eds), *Campidoglio - mito, memoria, archeologia*, Roma, pp. 209-218.
- S. DE BLAAUW, E.M. MOORMANN, D. SLOOTJES (eds) 2021, *The recruiting power of Christianity. The rise of a religion in the material culture of fourth-century Rome and its echo in history*, Roma.
- R. DELLE DONNE, L. ARCARI (eds) 2018, *Costantino il vincitore e il suo tempo*, "Reti Medievali Rivista", 19, <https://doi.org/10.6092/1593-2214/5508>.
- A. DEMANDT (ed) 2006, *Konstantin der Grosse: Geschichte - Archäologie - Rezeption: Internationales Kolloquium vom 10. - 15. Oktober 2005 an der Universität Trier zur Landesausstellung Rheinland-Pfalz 2007 "Konstantin der Grosse"*, Trier.
- A. DEMANDT (ed) 2007, *Konstantin der Grosse: Imperator Caesar Flavius Constantinus; Ausstellungskatalog*; [Rheinisches Landesmuseum Trier: Herrscher des Römischen Imperiums; Bischöfliches Dom- und Diözesanmuseum Trier: Der Kaiser und die Christen; Stadtmuseum Simeonstift Trier: Tradition und Mythos], Mainz am Rhein.
- A. DONATI (ed) 2005, *Costantino il Grande: la civiltà antica al bivio tra Occidente e Oriente*, Cinisello Balsamo, Milano.
- M. DÖRING-WILLIAMS, L. ALBRECHT 2020, *Die Nordapsis der Maxentiusbasilika. Eine Neuinterpretation der Baubefunde*, in K. PIESKER, U. WULF-RHEIDT (eds), *Umgebaut. Umbau-, Umnutzungs- und Umwertungsprozesse in der antiken Architektur*, Regensburg, pp. 365-382.
- M. DÖRING-WILLIAMS, L. ALBRECHT 2021, "Magnifice construxerat": die innenausstattung der Maxentiusbasilika in Rom, in V. RUPPIENÉ (ed), *Stone and Splendor: Interior Decorations in Late-antique Palaces and Villas*, Wiesbaden, pp. 155-175.
- J.W. Drijvers 2023, *Review of Julia Hillner, Helena Augusta. Mother of the Empire (New York: Oxford University Press 2023)*, "Plekos. Elektronische Zeitschrift für Rezensionen und Berichte zur Erforschung der Spätantike", 25, pp. 303-311.
- E.A. DUMSER 2005, *The architecture of Maxentius: a study in architectural design and urban planning in early fourth-century Rome*, PhD, Univ. of Pennsylvania.
- K. EHLING (eds) 2012, *Konstantin 312: [ersch. zur Ausstellung in der Staatlichen Münzsammlung München, 31.10.12 - 30.09.2013]*, München.
- K. EHLING (eds) 2011, *Konstantin der Große: zwischen Sol und Christus*, Darmstadt.
- J. ELSNER 2000, *From the culture of spolia to the cult of relics: the Arch of Constantine and the genesis of late antique forms*, "Papers of the British School at Rome", 68, pp. 149-184.
- J. ELSNER 2006, *Late Antique Art: The Problem of the Concept and the Cumulative Aesthetic*, in S. SWAIN, M. EDWARDS (eds), *Approaching Late Antiquity: The Transformation from Early to Late Empire*, Oxford.
- S. ENSOLI, E. LA ROCCA (eds) 2000, *Aurea Roma. Dalla città pagana alla città Cristiana*, Catalogo della mostra (Roma, 22 dicembre 2000-20 aprile 2001), Roma.
- V. FIOCCHI NICOLAI 2021, *A proposito delle spoglie dell'apostolo Pietro e di una recente ipotesi circa la loro presenza nella catacomba dei santi Pietro e Marcellino sulla via Labicana a Roma. Una nota*, "Rivista di Archeologia Cristiana", 97, pp. 348-350.
- V. FIOCCHI NICOLAI, G. CASTIGLIA, O. BRANDT (eds) 2016, *Costantino e i Costantinidi, l'innovazione costantiniana, le sue radici e i suoi sviluppi*, Acta XVI Congressus internationalis archaeologiae christianae (Romae 22-28.9.2013), Città del Vaticano.

- P. FLEURY (ed) 2022, *Topographie et urbanisme de la Rome antique*, Actes du colloque (Caen, 11-13 décembre 2019), Caen.
- A. FRASCHETTI 1995, *Roma: Spazi del sacro e spazi della politica tra IV e V secolo*, "Studi Storici", 36. 4, pp. 923-944.
- A. FRASCHETTI 1999, *La conversione: da Roma pagana a Roma cristiana*, Roma.
- A. FRASCHETTI 2000, *Dal Campidoglio alla basilica di Pietro. Aspetti del paesaggio urbano a Roma in epoca tardoantica*, in M. ANDALORO, S. ROMANO (eds), *Arte e iconografia a Roma. Da Costantino a Cola di Rienzo*, Milano, pp. 11-30.
- A. FRASCHETTI 2001, *Il Campidoglio: dal Tardoantico all'Alto Medioevo*, in *Roma nell'alto medioevo*, LVIII Settimana di studio del Centro italiano di studi sull'alto medioevo, Spoleto, pp. 31-56.
- R. GEM 2013, *From Constantine to Constans. The chronology of the construction of Saint Peter's basilica*, in McKITTERICK *et al.* 2013, pp. 35-64.
- C. GIAVARINI 2005, *La basilica di Massenzio: il monumento, i materiali, le strutture, la stabilità*, Roma.
- E. GIBBON 1781, *The History of the Decline and Fall of the Roman Empire*, II, London.
- K.M. GIRARDET (ed.) 2007, *Kaiser Konstantin der Grosse: historische Leistung und Rezeption in Europa*, Bonn.
- K.M. GIRARDET 2010, *Der Kaiser und sein Gott. Das Christentum im Denken und in der Religionspolitik Konstantins des Großen*, Berlin.
- R. GIULIANI 2016, *Un ritratto ritrovato dell'Augusta Elena dal complesso ad duas lauros?* in FIOCCHI NICOLAI, CASTIGLIA, BRANDT 2016, I, pp. 879-893.
- A. GOLTZ 2008, *Konstantin der Große: das Bild des Kaisers im Wandel der Zeiten*, Köln.
- J.-C. GOLVIN, R. VERGNIEX 2005, *Le transfert de l'Obélisque unique de Karnak à Rome : essai de restitution d'après un texte d'Ammien Marcellin*, in CH. BALMELLE, P. CHEVALIER, G. RIPOLL (eds), *Mélanges d'Antiquité Tardive*, Turnhout, pp. 17-25.
- F. GUIDETTI 2013, *Iconografia di Costantino. L'invenzione di una nuova immagine imperiale*, in *Enciclopedia Costantiniana Treccani (Costantino I: enciclopedia costantiniana sulla figura e l'immagine dell'imperatore del cosiddetto Editto di Milano, 313-2013)*, II, Roma, pp. 185-200.
- M. GUIDETTI 2013, *Costantino e il suo secolo. L'«editto di Milano» e le religioni*, Milano.
- F. GUIDOBALDI 2004, *Sessorium e Laterano: il nuovo polo cristiano della Roma costantiniana*, "Mélanges de l'Ecole Française de Rome. Antiquité", 116, 1, pp. 11-15.
- F. GUIDOBALDI 2013, *Roma Costantiniana*, in *Enciclopedia Costantiniana Treccani (Costantino I: enciclopedia costantiniana sulla figura e l'immagine dell'imperatore del cosiddetto Editto di Milano, 313-2013)*, I, Roma, pp. 453-469.
- F. GUIDOBALDI, S. BOSSI 2019, *L'Atrium Vestae nel Foro Romano: I sectilia pavimenta nel contesto strutturale del complesso*, "Musaiva & Sectilia", 12, Pisa, Roma.
- A. GUIGLIA 2016, *Il VI secolo: da Simmaco (498-514) a Gregorio Magno (590-604)*, in M. D'ONOFRIO (ed), *La committenza artistica dei Papi a Roma nel Medioevo*, Roma, pp. 109-143.
- J. GUYON 1981, *Recherches autour de la basilique constantinienne des Saints Pierre e Marcellin sur la via Labicana à Rome: le mausolée et l'enclos au Nord de la basilique*, "Mélanges de l'Ecole Française de Rome. Moyen âge, temps modernes", 93, pp. 999-1061.
- J. GUYON 1982, *Autour de la basilique constantinienne des Saints Pierre-et-Marcellin: le mausolée et le portique sud-est*, "Rendiconti della Pontificia Accademia Romana di Archeologia", 53-54, 1980-82, pp. 27-68.
- E. HARTLEY (ed) 2006, *Constantine the Great York's roman Emperor*, Aldershot.
- J. HILLNER 2023, *Helena Augusta*, New York.
- R.R. HOLLOWAY 2004, *Constantine and Rome*, New Heaven.
- J.H. HUMPHREY 1986, *Roman Circuses. Arena for chariot races*, Berkeley.

- R. HUNSUCKER 2018, *Maxentius and the aeternae urbis suae conditores: Rome and Its Founders from Maximian to Constantine (289–313)*, in D.P.W. BURGERSDIJK, A.J. ROSS (eds), *Imagining Emperors in the Later Roman Empire*, London, pp. 83-112.
- E. JASTRZĘBOWSKA 2016, *Maxentius' damnatio memoriae and Constantine's inventio basilicae in Rome*, in FIOCCHI NICOLAI, CASTIGLIA, BRANDT 2016, I, pp. 509-522
- M.J. JOHNSON 1992, *Where were Constantius I and Helena Buried?*, "Latomus", 51, pp. 145-150.
- M.J. JOHNSON 2009, *The Roman imperial mausoleum in late antiquity*, New York.
- M.J. JOHNSON 2021, *Constantine's Apostoleion: a reappraisal*, in F. GARGOVA, M. MULLETT, R. OUSTERHOUT (eds), *The Holy Apostles. A lost monument, a forgotten project, and the presentness of the past*, Washington, pp. 79-98.
- M. KULHÁNKOVÁ, P. TICHÁ 2022, *Vatican Hill in the Time of Conversion. The Phrygianum Neighboring Old Saint Peter's*, in K. DOLEŽALOVÁ et alii (eds), *Means of Christian Conversion in Late Antiquity. Objects, Bodies, and Rituals*, Brno, pp. 42-61.
- G. KALAS 2015, *The restoration of the Roman Forum in late Antiquity: transforming public space*, Austin.
- G. KOCH 1993, *Sarkophage der römischen Kaiserzeit*, Darmstadt.
- R. KRAUTHEIMER 1980, *Rome, profile of a city: 312-1308*, Princeton.
- R. KRAUTHEIMER 1983, *Three Christian capitals: topography and politics. Rome, Constantinople, Milan*, Berkeley.
- R. KRAUTHEIMER 1993, *The Ecclesiastical Building Policy of Constantine*, in G. BONAMENTE, F. FUSCO (eds), *Costantino il Grande dall'Antichità all'Umanesimo*, vol. II, Macerata, pp. 509-550.
- U. KULTERMANN 1996, *Die Maxentius-Basilika: ein Schlüsselwerk spätantiker Architektur*, Weimar.
- N. LENSKI 2008, *Evoking the Pagan Past. Instinctu divinitatis and Constantine's Capture of Rome*, "Journal of Late Antiquity", 1, pp. 204-257.
- N. LENSKI (ed) 2012, *The Cambridge Companion to the Age of Constantine*, Cambridge.
- N. LENSKI 2015, *The Sun and the Senate: The Inspiration for the Arch of Constantine*, in E. DAL COVOLO, G. SFAMENI GASPARRO (eds), *Costantino il Grande alle radici dell'Europa*, Città del Vaticano, pp. 155-196.
- N. LENSKI 2016, *Constantine and the Cities: Imperial Authority and Civic Politics. Empire and after*, Philadelphia.
- P. LIVERANI 1999, *La topografia antica del Vaticano*, Città del Vaticano.
- P. LIVERANI 2006, *La basilica di S. Pietro e l'orografia del colle vaticano*, in R. HARREITHER (ed), *Acta Congressus Internationalis XIV Archeologiae Christianae*, Vindobonae 19-26.9.1999, I, Vienna, pp. 501-508.
- P. LIVERANI 2008, *Il Phrygianum Vaticano*, in B. PALMA (ed), *Testimonianze di culti orientali tra scavo e collezionismo*, Atti del Convegno (Roma, 23-24 marzo 2006), Roma, pp. 40-48.
- P. LIVERANI 2012, *Costanzo II e l'obelisco del Circo Massimo a Roma*, in A. GASSE, F. SERVAJEAN, C. THIERS (eds), *Et in Aegypto et ad Aegyptum. Recueil d'études dédiées à Jean-Claude Grenier, Cahiers «Égypte Nilotique et Méditerranéenne»* 5, III, Montpellier, pp. 471-487.
- P. LIVERANI 2017, *Costantino il Vincitore: a proposito di una recente pubblicazione*, "Rivista di Archeologia Cristiana", 93, pp. 315-343.
- P. LIVERANI 2019, *Composite Constantine*, in G.A. CECCONI, R. LIZZI TESTA, A. MARCONI (eds), *The Past as Present: Essays on Roman History in Honour of Guido Clemente*, Turnhout, pp. 385-404.
- R. LIZZI TESTA 2013, *Costantino e il senato romano*, in *Enciclopedia Costantiniana Trecani (Costantino I: enciclopedia costantiniana sulla figura e l'immagine dell'imperatore del cosiddetto Editto di Milano, 313-2013)*, I, Roma, pp. 351-367.

- W. LÖHR 2009, *Konstantin und Sol Invictus in Rom*, "Jahrbuch für Antike und Christentum", 50 (2007), pp. 102-110.
- R. MACCHIORO (ed) 2017, *Costantino a Milano: l'editto e la sua storia (313-2013)*, Milano.
- A. MARCONE 2002, *Pagano e cristiano. Vita e mito di Costantino*, Roma, Bari.
- E. MARLOWE 2010, "Liberator Urbis Suae": *Constantine and the Ghost of Maxentius*, in B.C. EWALD, C.F. NOREÑA (eds), *The Emperor and Rome: Space, Representation, and Ritual*, Cambridge, pp. 199-219.
- M. McEVOY 2013, *The mausoleum of Honorius: Late Roman imperial Christianity and the city of Rome in the fifth century*, in MCKITTERICK et al. 2013, pp. 119-136.
- R. MCKITTERICK, J. OSBOURNE, C. RICHARDSON, J. STORY (eds) 2013, *Old Saint Peter's, Rome*, Cambridge.
- F. MERCATILI 2006, *Circus Soli principaliter consecratur. Romolo, il Sole e un altare del Circo Massimo*, "Ostraka", 15, 2, pp. 287-330.
- D. MOREAU 2023, *Le Libellus de munificentia Constantini (Liber pontificalis XXXIV, 9-33), authentique ou fausse source d'histoire économique ?*, in P. BLAUDEAU, V. SARRAZIN (eds), *Faux et usages de faux. L'historien face à la question de la crédibilité documentaire*, Rennes, pp. 107-134.
- M. MORRESI 2010, *Il tardoantico sottoposto a censura: le rappresentazioni dell'arco di Costantino tra Quattro e Cinquecento*, "Annali della Scuola Normale Superiore di Pisa. Classe di Lettere e Filosofia", Serie 5, Vol. 2, No. 1, pp. 45-66, 366-374.
- V. NERI 2017, *Aurelio Vittore e la tradizione pagana su Costantino*, in V. NERI, B. GIROTTI (eds), *La storiografia tardoantica: bilanci e prospettive: in memoria di Antonio Baldini*, Milano, pp. 13-36.
- J. NIEBAUM 2007, *Die spätantiken Rotunden an Alt-St.-Peter in Rom*, "Marburger Jahrbuch für Kunstwissenschaft", 5, pp. 101-161.
- M. NUTI 2014, *Costantino il Grande. Un falso mito?*, Fidenza.
- D. OOSTEN 2016, *The mausoleum of Helena and the adjoining basilica "Ad Duas Lauros": construction, evolution and reception, in Monuments & memory. Christian cult buildings and constructions of the past: essays in honour of Sible de Blaauw*, Turnhout, pp. 131-143.
- J. OSBORNE 2013, "Plus Caesare Petrus". *The Vatican obelisk and the approach to Saint Peter's*, in MCKITTERICK et al. 2013, pp. 274-286.
- C. PANELLA 2015, *Roma: Massenzio, Costantino e gli spazi urbani*, in J. VILELLA MASANA (ed), *Constantino, el primer emperador cristiano? Religión y política en el siglo IV*, Barcellona, pp. 99-126.
- F. PAOLUCCI 2008, *La tomba dell'imperatrice Maria e altre sepolture di rango di età tardoantica a S. Pietro*, "Temporis Signa", 3, pp. 225-252.
- C. PARISI PRESCICCE 2007, *Costantino come Giove: proposta di ricostruzione grafica del colosso acrolitico dalla Basilica Costantiniana*, "Bullettino della Commissione Archeologica Comunale di Roma", 107 (2006), pp. 127-161.
- C. PARISI PRESCICCE 2022, *From Jupiter to Constantine: a marble colossus reused, dismembered, "reconstructed"*, in S. SETTIS (ed), *Recycling beauty*, Catalogo della mostra (Milano 17 novembre 2022, 27 febbraio 2023), Milano, pp. 388-406, 549-555.
- P. PENSABENE, L. LAZZARINI, B. TURI 2002, *New archaeometric investigations on the fragments of the colossal statue of Constantine in the Palazzo dei Conservatori*, in ASMOSIA V, pp. 250-255.
- P. PENSABENE 2010, *Culto di Cibele e Attis tra Palatino e Vaticano*, "Bollettino di Archeologia on line", I, (Volume speciale D / D3 / 2), pp. 10-23.
- D. POTTER 2012, *Constantine the emperor*, Oxford.
- A. RANALDI 1989, *La decorazione architettonica interna delle celle del Tempio di Venere e Roma: una ipotesi di restituzione*, "Quaderni dell'Istituto di Storia dell'Architettura", 14, pp. 3-16.

- J.J. RASCH 1990, *Zur Rekonstruktion der Andreasarotunde an Alt-St.-Peter*, "Römische Quartalschrift für christliche Altertumskunde und Kirchengeschichte", 85, pp. 1-18.
- J.J. RASCH 1998, *Das Mausoleum der Kaiserin Helena in Rom und der "Tempio della Tosse" in Tivoli*, Mainz.
- Rep I = F.W. DEICHMANN 1967, *Repertorium der christlich-antiken Sarkophage. Rom und Ostia*, Wiesbaden.
- P. ROBERTSHAW 2000, *Sibling Rivalry? The Intersection of Archeology and History*, "History in Africa", 27, pp. 261-286.
- K. ROSEN 2013, *Konstantin der Große: Kaiser zwischen Machtpolitik und Religion*, Stuttgart.
- A. RUSSO TAGLIENTE, M. ALMONTE, I. ARLETTI (eds) 2021, *Il Tempio di Venere e Roma*, Milano.
- L. SAFRAN 2006, *What Constantine Saw. Reflections on the Capitoline Colossus, Visuality, and Early Christian Studies*, "Millennium", 3, pp. 43-73.
- S. SERRA 2016, "Fecit basilicam sub arenario cryptae". *La basilica maior di san Lorenzo fuori le mura: nuove considerazioni sulla cronologia e l'architettura*, in FIOCCHI NICOLAI, CASTIGLIA, BRANDT 2016, II, pp. 1489-1504.
- L. SPERA 2016, *Monumenti cristiani e loro relazione con i centri del potere: Roma*, in FIOCCHI NICOLAI, CASTIGLIA, BRANDT 2016, I, pp. 311-352.
- M. STEINBY 1986, *L'industria laterizia di Roma nel tardo impero*, in A. GIARDINA (ed), *Società romana e impero tardoantico*, II, Roma. *Politica, economia, paesaggio urbano*, Bari, pp. 99-164.
- I. TANTILLO 2003, *L'impero della luce. Riflessioni su Costantino e il sole*, "Mélanges de l'École française de Rome. Antiquité", 115.2, pp. 985-1048.
- P.L. TUCCI 2018, *The Temple of Peace in Rome*, Cambridge.
- R. VAN DAM 2011, *Remembering Constantine at the Milvian Bridge*, Cambridge.
- J. VANSINA 1995, *Historians, Are Archeologists Your Siblings?*, "History in Africa", 22, pp. 369-408.
- A.A. VASILIEV 1948, *Imperial Porphyry Sarcophagi in Constantinople*, "Dumbarton Oaks Papers", 4, Vol. 4, pp. 3-26.
- L. VENDITTELLI (ed) 2011, *Il Mausoleo di Sant'Elena: gli scavi*, Milano.
- U. VERSTEGEN 2021, *Grab, Kult und Memoria: zur Verbindung von Kirchenbau und Mausoleum in den Grabbauten der konstantinischen Dynastie*, in D. BOSCHUNG, A. SCHÄFER, M. TRIER (eds.), *Erinnerte Macht*, Paderborn, pp. 303-342.
- S. VILUCCHI 1986, *Le terme di Costantino sul Quirinale e gli edifici di età precedente*, "Bullettino della Commissione Archeologica Comunale di Roma", 91, pp. 350-355.
- S. VILUCCHI 1999, *Thermae Constantinianae*, in *Lexikon Topographicum Urbis Romae*, V, pp. 49-51.
- M. VITIELLO 1999, *La vicenda dell'obelisco lateranense tra versione ufficiale e tradizione senatoria. Magnenzio, Costanzo e il senato di Roma*, "Mediterraneo Antico", 2.1, pp. 359-408.
- C. VOLLMER 2019, *Von Elagabals solarem Grabtempel zum Mausoleum Konstantins? Zu Datierung und Funktion der St.-Andreas-Rotunde an der Südseite von Alt-St.-Peter*, "Jahrbuch des Deutschen Archäologischen Instituts", 134, pp. 311-349.
- J. WIENAND 2013, *Costantino e il Sol Invictus*, in *Enciclopedia Costantiniana Treccani (Costantino I: enciclopedia costantiniana sulla figura e l'immagine dell'imperatore del cosiddetto Editto di Milano, 313-2013)*, I, Roma, pp. 177-195.
- P. ZANKER 1985, *Kolossales Bildnis Constantins des Grossen im 2. Bildnistypus*, in K FITTSCHEN, P. ZANKER, *Katalog der römischen Porträts in den Capitolinischen Museen und den anderen kommunalen Sammlungen der Stadt Rom I*, Mainz