

pca

europaean journal of
postclassical archaeologies

Volume 11
May 2021



SAP
Società
Archeologica

pca

european journal of
postclassicalarchaeologies

volume 11/2021

SAP Società Archeologica s.r.l.

Mantova 2021

EDITORS

Gian Pietro Brogiolo (chief editor)

Alexandra Chavarría (executive editor)

EDITORIAL BOARD

Paul Arthur (Università del Salento)

Alicia Castillo Mena (Universidad Complutense de Madrid)

Margarita Díaz-Andreu (ICREA - Universitat de Barcelona)

Martin Carver (University of York)

José M. Martín Civantos (Universidad de Granada)

Girolamo Fiorentino (Università del Salento)

Caterina Giostra (Università Cattolica del Sacro Cuore - Milano)

Susanne Hakenbeck (University of Cambridge)

Matthew H. Johnson (Northwestern University of Chicago)

Vasco La Salvia (Università degli Studi G. D'Annunzio di Chieti e Pescara)

Bastien Lefebvre (Université Toulouse - Jean Jaurès)

Alberto León (Universidad de Córdoba)

Tamara Lewit (University of Melbourne)

Yuri Marano (Università Ca' Foscari Venezia)

Federico Marazzi (Università degli Studi Suor Orsola Benincasa di Napoli)

Andrew Reynolds (University College London)

Mauro Rottoli (Laboratorio di archeobiologia dei Musei Civici di Como)

Colin Rynne (University College Cork)

Marco Valenti (Università degli Studi di Siena)

Giuliano Volpe (Università degli Studi di Foggia)

Post-Classical Archaeologies (PCA) is an independent, international, peer-reviewed journal devoted to the communication of post-classical research. PCA publishes a variety of manuscript types, including original research, discussions and review articles. Topics of interest include all subjects that relate to the science and practice of archaeology, particularly multidisciplinary research which use specialist methodologies, such as zooarchaeology, paleobotany, archaeometallurgy, archaeometry, spatial analysis, as well as other experimental methodologies applied to the archaeology of post-classical Europe.

Submission of a manuscript implies that the work has not been published before, that it is not under consideration for publication elsewhere and that it has been approved by all co-authors. Authors must clear reproduction rights for any photos or illustration, credited to a third party that they wish to use (including content found on the Internet). For more information about **ethics** (including plagiarism), copyright practices and guidelines please visit the website www.postclassical.it.

PCA is published once a year in May. Manuscripts should be submitted to editor@postclassical.it in accordance to the guidelines for contributors in the webpage <http://www.postclassical.it>.

Post-Classical Archaeologies' manuscript **review process** is rigorous and is intended to identify the strengths and weaknesses in each submitted manuscript, to determine which manuscripts are suitable for publication, and to work with the authors to improve their manuscript prior to publication.

This journal has the option to publish in **open access**. For more information on our open access policy please visit the website www.postclassical.it.

How to **quote**: please use "PCA" as abbreviation and "European Journal of Post-Classical Archaeologies" as full title.

Cover image: LiDAR survey of Castelseprio (north Italy) (project funded by Varese Province).

"Post-Classical Archaeologies" is indexed in Scopus. It was approved on 2015-05-13 according to ERIH PLUS criteria for inclusion and indexed in Carhus+2018. Classified A by ANVUR (Agenzia Nazionale di Valutazione del sistema Universitario e della Ricerca).

DESIGN:

Paolo Vedovetto

PUBLISHER:

SAP Società Archeologica s.r.l.

Strada Fienili 39/a, 46020 Quingentole, Mantua, Italy

www.saplibri.it

Authorised by Mantua court no. 4/2011 of April 8, 2011

CONTENTS PAGES

EDITORIAL

5

RESEARCH - COMMONS: AN ARCHAEOLOGICAL PERSPECTIVE

- P.G. Gould** Community in archaeology: an assessment 7
- S. Rippon** Communities, continuity, and change: territorial identities in early medieval southern Britain 25
- G.P. Brogiolo** Comunità rurali e beni collettivi tra fonti scritte e paesaggi stratificati 59
- A.M. Stagno, J. Narbarte Hernández, C. Tejerizo García** The social dimension of commons between practices and jurisdiction. Case studies from southern Europe (17th-21st c.) 81

BEYOND THE THEME

- J. Benedito-Nuez, J.J. Ferrer-Maestro, J.M. Melchor-Monserrat** Pervivencia y transformación: testimonios arqueológicos de la dinámica urbana de la ciudad romana de *Saguntum* entre los siglos III y VII 111
- E. Zanini** Cost, value and wealth redistribution: micro- and macro-economy in Early Byzantine evergetism 137
- S. Bortolotto, N. Cattaneo, A. Garzulino, S. Massa, S.M. Masseroli, R.M. Rombolà** Castelseprio archaeological site: LiDAR and GIS multiscale dataset supporting on-field investigation and enhancing landscape understanding 163
- F. Andriani, F. Armenise, G.A. Panzarino, S. Sublimi Saponetti** Signs of interpersonal violence and war: paleotraumatology in Apulia during the Late Antiquity and the Middle Ages 189

E. Dorado, J. Herrerin, I. Ramirez, L. Parro	Klippel-Feil Syndrome in a Mudejar population: a sign of endogamy in a social minority	253
G. Marra	Studio del paesaggio storico urbano di Ascoli Piceno nel Basso Medioevo: dalla ricostruzione alla comunicazione digitale con Google Earth	267
C. Bonacchi, M. Lorenzon	Assessing the transforming social values of cities in the <i>longue durée</i> : analysis of a Florence neighbourhood from the Middle Ages to the present	303
G. De Felice	<i>Novecento</i> . Apulia at war. A project of archaeology of the contemporary past between research, education and participation	327
 DOSSIER - ARCHAEOLOGY AND SCHOOL		
S. Schivo	L'archeologia nei manuali di storia: il caso di Padova	349
J.C. González Vargas, R. Fabregat, A. Carrillo-Ramos, T. Jové	Motiv-ARCHE: an augmented reality application to co-create cultural heritage resources with teenagers	387
 REVIEWS		
	T. Ingold, <i>Making. Antropologia, archeologia, arte e architettura</i> - by E. Giannichedda	439
	G.P. Brogiolo, P.M. De Marchi (eds), <i>I Longobardi a nord di Milano. Centri di potere tra Adda e Ticino</i> - by E. Salvatori	
	Y. van den Hurk, <i>On the Hunt for Medieval Whales. Zooarchaeological, historical and social perspectives on cetacean exploitation in medieval northern and western Europe</i> - by M. Fecchio	
	R. Fantoni, R. Cerri, P. de Vingo (eds), <i>La Pietra Ollare nelle Alpi. Coltivazione e utilizzo nelle zone di provenienza</i> - by P. Vedovetto	
	J. Darlington, <i>Fake Heritage: Why we rebuild monuments</i> - by F. Benetti	

Gian Pietro Brogiolo*

Comunità rurali e beni collettivi tra fonti scritte e paesaggi stratificati

1. Introduzione

Una storia delle comunità rurali può essere affrontata attraverso due distinti percorsi: uno basato sulle fonti scritte, letterarie, documentarie ed epigrafiche; l'altro su analisi interdisciplinari e diacroniche desunte da catasti, toponimi, dati materiali quali infrastrutture, paesaggi produttivi, architetture.

In realtà, nell'accademia, la storiografia delle comunità rurali si è frammentata in segmenti cronologici. Le comunità preistoriche e gli ambiti territoriali nei quali ricavano le risorse possono essere ricostruiti sulla base dei dati archeologici. Quelle di età romana sono studiate soprattutto sulla base delle epigrafi che ci hanno trasmesso frammenti di leggi, nomi di *vici* e *pagi*, magistrature locali. Grazie alle fonti scritte medievali, finalmente copiose dal XII secolo, dalla fine degli anni '80 sono state avviate indagini su molteplici aspetti delle comunità locali: Jean-Claude Maire Vigueur si è occupato dei comuni medievali cittadini (Maire Vigueur 1987; Caciorgna, Carocci, Zorzi 2014), Andrea Castagnetti delle comunità rurali del Veronese (1990), Chris Wickham (1995) di quelle della Piana di Lucca. Un indirizzo di ricerca specifico riguarda i beni comuni tra medioevo ed età moderna¹. Un problema aperto, non solo per l'Italia, riguarda l'evoluzione delle comunità e dei loro beni comuni dall'età romana all'altomedioevo. Quelli di età romana, studiati dall'antichistica in una prospettiva storico-giuridica sono stati trascurati dall'archeologia, concentrata prevalentemente sulle ville e sulla loro fine. Per l'alto medioevo abbiamo solo frammentarie informazioni dalle fonti documentarie.

In questo contributo, che propone una ricerca diacronica tra fonti scritte e dati materiali, si fa riferimento soprattutto all'Italia settentrionale: assoggettata da

* Dipartimento dei Beni Culturali, Università degli Studi di Padova, gpbrogio@gmail.com.

¹ Rao 2006-2007 e i 21 numeri della rivista "Archivio Scialoja-Bolla. Annali di studio sulla proprietà collettiva", editi, dal 2003, dal "Centro studi e documentazione sui demani civici e le proprietà collettive" dell'Università di Trento (<https://www.usicivici.unitn.it/scialoja-bolla/indice.html>).

Roma tra II e I secolo a.C., dopo la fine dell'Impero, che dal 282 ha come capitale Milano e dal 402 Ravenna, diviene il cuore del regno longobardo (568-774), salvo la costa adriatica tra la Romagna e l'Istria. Conquistata da Carlomagno, è direttamente collegata all'impero carolingio e germanico e dal XII secolo diviene teatro di una forte ripresa delle comunità cittadine e rurali.

2. Comunità e beni collettivi in età romana

Le fonti scritte e i dati archeologici suggeriscono un profondo riassetto delle campagne a seguito della conquista romana, conclusa, nell'area alpina, con la campagna militare di Augusto del 16 a.C.

2.1. Beni delle città e degli organismi territoriali intermedi

Fin dalla seconda metà del II secolo a.C., dispute sui confini delle città richiedono l'intervento di magistrati inviati da Roma. Nel 117 a.C., nelle fasi finali della conquista della Liguria, iniziata nel 203 a.C., in una controversia insorta tra *Genuates* e *Vituri Langenses*, un testo epigrafico specifica che i terreni demaniali erano disposti a ventaglio attorno a quelli delle comunità liguri (Giorcelli Bersani 2019, pp. 114-117). Nelle Alpi trentine e venete, alcuni cippi confinari, piantati tra i 1750 e i 2000 metri di quota sui monti Civetta, Coldài e Davagnin, segnano i *fines* tra *Bellunum* e *Iulium Carnicum*, mentre uno sul monte Pergol il confine tra *Tridentum* e *Feltria* (Luciani 2019, p. 67). Questi cippi ad alte quote sono stati messi in relazione con lo sfruttamento, da parte delle città, dei boschi per il legname e dei pascoli per la transumanza. Una ripartizione verosimilmente organizzata dopo la conquista dei territori alpini del 16 a.C., quando una parte delle proprietà dei *populi* protostorici era finita nella disponibilità dell'imperatore. Nel 46 d.C., l'imperatore Claudio, in relazione alle controversie tra i *Comensi* e i *Bergalei* (abitanti del val Bregaglia, all'inizio della Valtellina) e per le giurisdizioni territoriali di *Anauni*, *Tuliasses* e *Sinduni*, ricorda i *saltus* e gli *agri* di sua personale proprietà (*Tabula Clesiana*, CIL, V, 5013 = EDR 119800, nell'interpretazione di Faoro 2019). L'ubicazione nelle vallate alpine dalle quali si raggiungevano gli importanti passi alpini, suggerisce una requisizione con finalità strategiche. Un *saltus dedriensis* di probabile origine pubblica, dal momento che nel basso medioevo è sotto la giurisdizione del vescovo-conte di Trento, è stato ipotizzato a Drena, nella valle trentina dei laghi (Brogiolo 2016, p. 61).

Non solo le proprietà dell'imperatore, ma anche quelle delle città si distribuivano in più *municipia* in una trama complessa: nella tavola di Velleia, tra le coerenze di terreni privati, vengono citate proprietà imperiali, di Velleia, di Lucca e

Piacenza (CIL, XI, 1147; Zaccaria 1994, note 16 e 17). Inoltre la superficie incolta (*subseciva*), prevalente in molti territori, poteva essere delle comunità locali o condivisa (*compascua*) tra i proprietari delle aziende confinanti (Igino Gromatico, *Costituzione dei limiti* 164T: Luciani in Faoro 2018, pp. 184-187). Furono peraltro privati i principali beneficiari delle grandiose centuriazioni in pianura e delle ancor più impegnative imprese di riduzione a coltura nelle aree collinari e di fondovalle. *Ager divisus et adsignatus* ai coloni o agli abitanti di un municipio già esistente, censito nel catasto e segnato su formelle di bronzo con la posizione e il nome del proprietario (come le due del catasto della Valle d'Ilasi ritrovate nel *Capitolium* di Verona: AE2000, 620). Anche una parte del territorio agrario di proprietà pubblica poteva essere affittato a privati (*agri vectigales*). Talora veniva occupato abusivamente: un cippo confinario (EDR129018), rinvenuto a Canara (Perugia), cita un *curator rei publicae*, inviato dall'imperatore, che restituisce al (*muni*)*cipio Urv(inatium) Hortensium* la proprietà (o il *vectigal*: Luciani in Faoro 2018, p. 174) di *agri e pascua occupata a privatis*.

Poco sappiamo degli organismi intermedi tra la città e le organizzazioni locali che pure necessitavano di un finanziamento pubblico: *prefecturae* (centri giudiziari), *fora* (lungo le strade) e *conciliabola* (sedi di riunione della popolazione rurale appartenente a distinte comunità), tutti potenziali sedi di mercato e dunque di introiti fiscali (Luciani in Faoro 2018, pp. 188-191).

Qualche informazione in più abbiamo sulle proprietà dei *pagi*, istituiti nella *Gallia Cisalpina* tra il 49 a.C., con la *Lex Roscia* che concede la cittadinanza romana, e il 42 a.C., con l'abolizione della *Provincia*. Nelle regioni alpine vengono istituiti dopo la conquista del 16 a.C.: lo conferma, nel territorio dei *Trumplini* – *populus* preromano ricordato nel trofeo di Augusto di La Turbie – il nome dei *pagi* dedicati alla *gens Livia* e *Iulia* (rispettivamente da Bovegno e Inzino: Inscr.It., X,5, 1132, 1134). I *pagi* esercitano un ruolo di rilievo almeno fino alla tarda romanità (e continuano ad essere citati nelle fonti del Ravennate e poi di età carolingia). Sono infatti organismi amministrativi incaricati del catasto ai fini fiscali², di opere pubbliche, in particolare strade (Tarpin 2002, pp. 193-211; Luciani 2016) e rivi (Todisco 2013, p. 297). Le risorse per queste attività erano, almeno in parte, assicurate dalla proprietà della terra: nella Tavola di Velleia (VI, 90), beni del *pagus Ambitrebis* sono citati tra le coerenze di un *fundus*; un'iscrizione relativa al *pagus Veneris* (Vobarno, in valle Sabbia: Is.It., X, 5, 1124; Valvo 2010, pp. 297-298) menziona un *saltuarius* (Tiberio Publicio, un servo pubblico affrancato al tempo dell'imperatore Tiberio), custode di una proprietà non meglio specificata, ma probabilmente di pascoli.

² Sulle modalità di riscossione e sui *prepositi pagorum* che la gestivano, cfr. la Tavola di Trinitapoli del 368-375: AE, 1984, 250.

2.2. Vici e beni collettivi

Una glossa di Festo – vissuto in età augustea – distingue tre tipi di *vicus*: due urbani e uno rurale (per una sintesi: Todisco 2011a, pp. 64-66; Todisco 2011b; Letta 2012; Luciani in Faoro 2018, pp. 191-193). I *vicus* rurali sono agglomerati nei quali abitano quanti lavorano i campi; alcuni hanno proprie magistrature, altri no. Cita quelli dei Marsi e dei Peligni come esempio, valido, credo, anche per le aree alpine, dove l'archeologia ha documentato un'economia legata in larga misura allo sfruttamento dei pascoli di altura attestata già nell'età del Bronzo (Marzatico 2007). Cinque secoli più tardi, Isidoro di Siviglia (ca. 560-636), dopo aver ricordato che *vicus*, *castella* e *pagi* sono organismi che *propter parvitatem* sono subordinati *maioribus civitatibus*, spiega che il *vicus* è un abitato *sine muris* (fortificazioni), contraddistinto da abitazioni e strade (*Etimologiae*, XV, 11-12).

La relazione dei *pagi* con i *vicus* è oggetto di discussione. M. Tarpin (2002) e L. Capogrossi Colognesi (2002) negano una subordinazione dei *vicus* rispetto ai *pagi*; per Tarpin sarebbero privi di giurisdizione propria (p. 81) e il loro ruolo sarebbe stato piuttosto di "formaliser la possession du sol et l'intégration des individus dans un ensemble administratif et culturel fondé sur la suprématie de Rome" (p. 245). Per E. Todisco "quando un *vicus* entrava nel reticolo tradizionale romano subiva una ridenominazione e assumeva il nome di *forum* e *conciliabulum*" (Todisco 2013, p. 299). Queste interpretazioni sono peraltro contraddette, nella Tavola di Velleia (su cui si veda Zaccaria 1994, nota 15), dalla localizzazione di proprietà all'interno di una gerarchia che comprende il *municipium*, il *pagus* e il *vicus* (*in Veleiate, pago Bagienco, vico /vane/lo*: 1,42). È dunque possibile accettare, almeno per alcuni territori, l'idea di A.L. Curchin (1985) secondo il quale i *vicus* sarebbero centri indigeni protostorici, inseriti all'interno di un *pagus* che conserva il nome di un *populus* preromano, come nel caso degli *Arusnates* della Valpolicella (CIL, V, 3915, 3928: Bertolazzi 2012) e forse dei *Benacenses*³.

Ancor più complessa appare la proprietà collettiva in relazione ai *vicus* perché al suo interno vi erano gruppi che potevano disporre di beni in comune. Sia nel caso di un agglomerato compatto o di piccoli nuclei, comprendeva differenti categorie di individui, definite nell'insieme *habitantes* ma giuridicamente distinte (Todisco 2011a, pp. 163-175). Anzitutto i *vicani*, *cives* della comunità di appartenenza del *vicus*, "testimoniati nei testi epigrafici con le funzioni di un'assemblea deliberante – pongono dediche sacre o onorarie, decidono intorno alla concessione di spazi – e come gruppo di destinazione di atti evergetici e di lasciti ereditari" (p. 166). I *vicani* potevano disporre collettivamente di proprietà, in quanto

³ Se corrispondono a un *pagus* e non a un *populus adtributus* a *Brixia*, ipotesi sostenuta per la dedica a Giulia, figlia di Tito, sottoscritta unitamente al *populus* dei *Trumplini*: Is.Bs, X, 90; altre quattro dediche dei *Benacenses*, da soli, a M. Aurelio Antonino, Commodo, Settimio Severo, Claudio II e a Giulia, figlia di Tito: Is.Bs, 1028-1031; VALVO 1996.

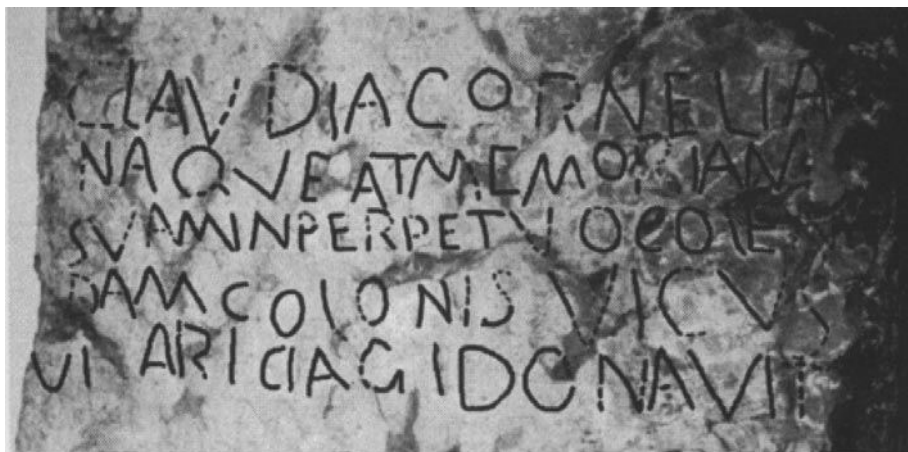


Fig. 1. Le prime cinque righe dell'iscrizione che ricorda la donazione di Claudia Corneliana ai *coloni* del *vicus Ariciacus* (elaborazione di Todisco 2001, fig. 2).

“assegnatari di *ager publicus, loca, aedificia in terra Italia*” secondo i dettami della *lex agraria* del 111 a.C. (CIL I, 585; Todisco 2011a, pp. 165-166), un aspetto, questo, da approfondire con sistematiche ricognizioni sulle fonti epigrafiche).

A possedere collettivamente beni erano peraltro anche alcuni gruppi giuridicamente definiti all'interno del *vicus*, quali i *coloni* del *vicus Ariciacus* (Inscr.It. X.5.817: fig. 1), ricordati in un'epigrafe di Calvagese della Riviera, sul confine tra i *municipia* di Brescia e Verona. Nell'interpretazione di Elisabetta Todisco sarebbero coloni bresciani con una qualche titolarità per essere considerati “del vico”⁴. Ricevono in dono una *vallis immunis*, esente da tributi, con la clausola di onorare la memoria della donatrice, Claudia Corneliana, in occasione dei *Rosalia* e dei *Parentalia* e nei *dies Vindemiarum*. Beni comuni erano anche quelli assegnati a fondi privati, come nel caso del *fundus Atilianus cum silvis communionibus*, ricordato nella tavola di Velleia (CIL, XI, 1147).

Questi brevi cenni indicano, fin dall'età romana, la compresenza di variegata categorie di beni gestiti collettivamente pur afferendo a distinte condizioni giuridiche di proprietà: dell'imperatore, degli enti territoriali, di gruppi consortili. Altrettanto varia – e abbastanza simile – è la gestione collettiva della terra che ritroveremo nel basso medioevo; mancano tuttavia attestazioni per i secoli di passaggio, connotati dall'insediamento dei Goti e soprattutto dei Longobardi, e allo stato attuale delle ricerche non siamo in grado di stabilire quando siano senza soluzione di continuità con l'età romana.

⁴ Todisco 2011a, pp. 167-168, rispetto a Todisco 2001, p. 241 che suggerisce anche un'interpretazione alternativa di affittuari della donatrice.

3. Tra alto medioevo ed età moderna

Accantonate le semplicistiche connessioni, care agli storici tra lo scorcio del XIX e la prima metà del XX secolo, tra *pagus*-pieve (Formentini 1930), *vicus*-comune (Bognetti 1978), arimanni-comune (Schneider 1924), due sono le questioni che emergono dalle fonti scritte tra VI e VIII secolo: il significato giuridico dei vari termini che designano il popolamento e le varie forme di beni collettivi, con particolare riguardo a quelli concessi in usufrutto dal re agli *exercitales*/arimanni longobardi, beni che emergono solo più tardi quando sono oggetto di conflitti tra le comunità locali – che quantomeno li gestiscono – e i vari attori che ne rivendicano il possesso (Castagnetti 1996, 1997).

3.1. Il nodo dell'età longobarda

Nell'editto di Rotari del 643, in due capitoli si accenna indirettamente ai *vici* e ai *vicini*. Nei capitoli 344 e 346, in relazione ai danni provocati dal bestiame su terreni altrui, la multa è rapportata alla *consuetudo loci* ovvero alla *fabula quae inter vicinos est*, il che implica l'esistenza di una consuetudine vigente per regolare la comunità. In altri due si fa riferimento ad un'organizzazione di *rusticani*: nel cap. 279 ad un *concilium rusticorum*, identificati in *servi*, guidati da un uomo libero, che entrano *manu armata in vico ad malum faciendum*; nel cap. 280 *ad homines rusticani* riuniti in *concilia* che si ribellano. I termini *vicus/vicini* non si riferiscono necessariamente a un villaggio, quanto piuttosto all'insieme degli insediamenti di un determinato territorio che possono essere alquanto articolati. Ad esempio due documenti del 714 e 715, relativi alla disputa tra le diocesi di Arezzo e Siena, delineano un popolamento costituito da 2 castelli, 9 villaggi (*vici*), 7 insediamenti sparsi (5 fondi, un casale, una corte) e un *loco* (Felici 2016, fig. 1).

Oltre al *vicus*, in età longobarda compaiono anche la decania, testimoniata ancora agli inizi del XIII secolo nei territori alpini lombardi⁵, la sculdassia e la giudicaria, unità amministrative e giudiziarie. Nulla sappiamo del loro funzionamento e di eventuali loro proprietà, che peraltro dovevano esistere come consuetudine se non come esplicito diritto, dal momento che le fonti dell'VIII secolo, relative all'Italia settentrionale e al ducato di Spoleto, suggeriscono per beni a gestione collettiva una tendenza alla fiscalizzazione e all'imposizione di prelievi (Loré 2018, pp. 75-76). Del resto nel patrimonio del re longobardo erano confluite proprietà sfruttate dalle comunità locali per consuetudine: nel 755, unitamente

⁵ In una ricognizione del 1200 delle proprietà e diritti del vescovo di Brescia nella pieve di Vobarno sono ancora attive, per la riparazione di un ponte, le quattro decanie di Teglie, Carvanno, Prandaglio e de Plano (PASINI 1990). Un *decanus et in antea comunis de Tirano* è citato nel 1209, due nel 1213; un *decanus et in antea comunis de Sondrio* è ricordato nel 1236 (BOGNETTI 1978, Appendice, nn. 176, 177, 172).

ad una *casa tributaria*, il re Astolfo dona ad una chiesa *omnes scuvias et utilitatis, quas homines exinde in puplico habuerunt consuetudinem faciendum*, ad esclusione del taglio delle siepi che rimaneva sotto il controllo del re (Cortesi 1988, n. 2).

3.2. Dai beni collettivi ai comuni rurali

Beni delle comunità locali sono esplicitamente attestati in Lombardia solo a partire dal 793: in relazione al *fundo et vico Bedani*, presso Mendrisio, ora Canton Ticino, vengono citati *viganalia composti da pradis, vineis, selvis, amminicolaris, pascuis, muntibus, vallis, cultum et incultum*⁶. Fin dal IX e X secolo vengono altresì indicati con il nome aggettivato del villaggio⁷ o con termini che ne definiscono la funzione (*pascua, compascua, silva, aquaciones*⁸) o la condizione giuridica: oltre al riferimento al *vicus*⁹, abbiamo anche un più generico *comunalia*¹⁰ e beni definiti *concelia* o riferiti a *concelibus locis*¹¹.

Beni collettivi erano talora gestiti da gruppi di proprietari non necessariamente coincidenti con i *vicini*. È il caso dei *langobardi* di un documento del 918 indicati tra le coerenze di un prato, accanto ai *comunalia* (CDL, col. 822; Boggetti 1978, n. 159, p. 256); citati anche nelle carte toscane, corrispondono agli *arimanni, gentiles, milites* (Boggetti 1978, pp. 160-161) legati all'imperatore che deteneva la proprietà delle terre loro concesse in usufrutto. All'interno di una comunità rurale, rappresentavano un gruppo distinto rispetto ai rustici, con i quali "potevano agire separatamente o insieme a seconda delle circostanze" (Castagnetti 2001, p. 54).

In questo quadro complesso e di fronte ad una pressione della signoria rurale, tra fine X e XI secolo, si afferma "una nuova capacità di azione delle comunità rurali, che, mentre pervengono al consolidamento dei loro assetti istituzionali, sollecitano una maggiore definizione dei diritti sulle risorse collettive" (Rao, Santos Salazar 2019, pp. 29-51).

Il riconoscimento giuridico può arrivare direttamente dall'imperatore come nel caso dei 18 uomini liberi abitanti *in terra et castro* di Lazise (Verona), proba-

⁶ Chartae Latinae Antiquiores, XXXVIII (Italy XIX), Zurich, 1991, n. 858, 793 aprile 29, documento citato in BOGNETTI 1978 e ripreso da RAO, SANTOS SALAZAR 2019, p. 36.

⁷ 861, maggio: *in baragia coloniasca*, rispetto al *in vico et fundo Coloniae*; 885, maggio 24: *res, silva Albairasca*, ovvero di Albairate come; 918, novembre: *in parte pontasca ... in finita clurasca*, di Chiuro e Ponte: BOGNETTI 1978, Appendice, nn. 1, 2, 173.

⁸ BOGNETTI 1978, Appendice, nn. 12, 74, 145, 151, 152 rispettivamente del 856 giugno; 999 giugno 22; 998, gen 5; 931 maggio; 851, febbraio.

⁹ *silva dicitur Vigan* nel 999, giugno 22: BOGNETTI 1978, Appendice, n. 74.

¹⁰ 861, maggio: BOGNETTI 1978, Appendice, n. 1.

¹¹ 992, gennaio; 992, giugno; 931, maggio: BOGNETTI 1978, Appendice, n. 161, 64, 151.



Fig. 2. Castello e porto di Lazise, oggetto del privilegio rilasciato nel 983 dall'imperatore Ottone II.

bilmente un gruppo di arimanni (Castagnetti 1996, pp. 219-222), che nel 983 ottengono dall'imperatore Ottone I i diritti di ripatico, toloneo, pesca e il porto e sono altresì autorizzati a completare le opere di difesa (*firmamentum castris et munimina et merulos*) tra il castello e il lago (Moschetti 1983; Bassetti *et al.* 2016, pp. 74-75). Diritti e strutture pertinenti al territorio della terra e del castello, entro dunque confini chiaramente definiti (fig. 2)¹².

Molto più spesso, la legittimazione è frutto di un accordo con chi esercita localmente la signoria, sovente in rapporto alla costruzione e manutenzione di un castello. Quello di Vallio (Brescia) – sul dosso di Sant'Apollonia (424 m s.l.m.: fig. 3), ad est dell'abitato di Porle presso la mulattiera che saliva al monastero di San Pietro a 900 m s.l.m. – è attestato per la prima volta nell'agosto del 1095¹³, ma è probabilmente più antico, considerato il ritrovamento di una moneta dell'imperatore Enrico II (1013-1024). Alla fine del XII secolo dipendeva giuridicamente dal

¹² Sempre all'imperatore ricorrono, per un riconoscimento dei loro diritti, gli arimanni di Piove di Sacco (CASTAGNETTI 1997). Nel 1110 il vescovo di Trento, titolare dal 1027 dei diritti comitali, fissa per gli abitanti della Valle e pieve di Fiemme un censo annuale di 24 arimannie; in cambio assicura l'invio di un gastaldo, due volte all'anno, con il compito di amministrare la giustizia (CURZEL, VARANINI 2011, n. 5, pp. 109-111).

¹³ Cdlm, San Pietro, n. 53.

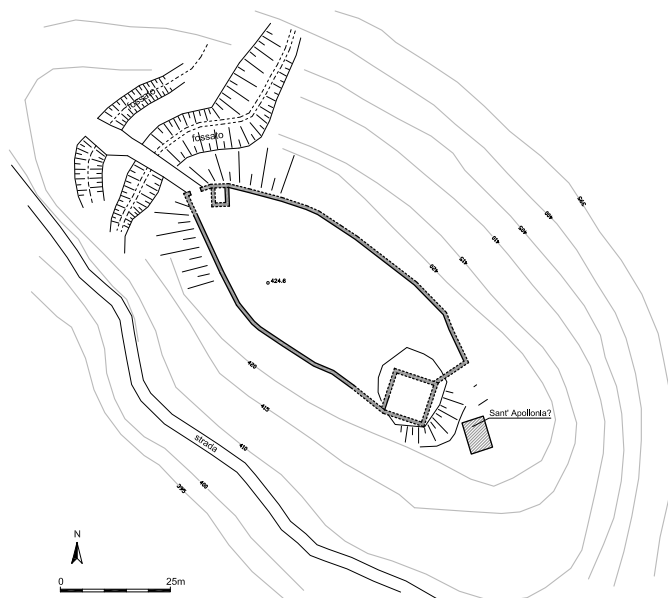


Fig. 3. Vallio, castello sul dosso di Sant'Apollonia (424 m s.l.m.): il vallo sul lato nord, dove era l'ingresso al castello, protetto dalla "spinetà" ricordata in un documento; la cinta ellittica che cinge la sommità del dosso di ca. 1800 mq; la torre nell'angolo nord-ovest, dove era probabilmente la porta; una più ampia torre a sud-ovest; un'area livellata a ridosso del lato est della cinta, adatta ad ospitare altri edifici.

monastero di San Pietro in Monte Orsino di Serle, ma lo potevano utilizzare anche i *vicini*. Due documenti del 1175 e 1176 ne offrono una descrizione dettagliata: era chiuso da un muro con un paio di torri e camminamenti di ronda (*andatores*) e un ulteriore elemento di difesa era costituito da una *spinetà*. In caso di pericolo, i "vicini" avevano il diritto di rifugiarsi al suo interno in case, coperte, come le torri, da tetti in scandole di legno. Nel 1229, dopo il violento terremoto del 1222, l'abate Gezio da Caino e 110 uomini di Vallio, suddividono gli oneri per la ricostruzione. L'abate doveva fornire un terzo della calce necessaria e il legname per coprire la torre e la porta. Ben più consistente l'impegno della comunità per riedificare i muri esterni, la porta e le due torri, presso la porta e il torchio, dovendo fornire le pietre, la ferramenta, i coppi e il legname, nonché i muratori e i manovali, due terzi della calce e tutta la sabbia e l'acqua (Zane 1996, pp. 38-39).

Fin dal XII secolo il riconoscimento dei diritti induce a strutturare la comunità locale sul modello del comune cittadino, al cui vertice vi erano i consoli: tre, ad esempio, sono i *consules et missi tocus vicinantie* o *comunis de Velate* nel 1162 (Bognetti 1978, Appendice, n. 96). All'interno dei comuni rurali, ancora nel XII secolo, operavano peraltro distinti gruppi sociali: nella comunità della pieve di Lagare – attuale Valle Lagarina, già *iudiciaria* longobarda – attorno al 1190 i

milites di altri territori – in quanto vi detengono proprietà – partecipano all'elezione dei consoli e trattano con la comunità della pieve come un corpo distinto (Castagnetti 2001, p. 53). Nel territorio gardesano, nella seconda metà del XII secolo numerosi sono i gruppi legati ad una specifica località, in alcuni casi contraddistinta da un toponimo prediale: *illi de... Pagaciano* (1164, cdlm Santa Giulia), *Linzago, Bariaga, Benego, Zinzago, Villa* (1186, AsMi, cartella 84), *Salodo* (1182: Guyotjannin 1987). Non ne è chiara l'origine: potrebbero essere gli eredi di gruppi arimannici alle ultime battute della loro secolare identità, ovvero consorzi di proprietari pertinenti ad un medesimo gruppo familiare o essersi costituiti espressamente per gestire in consorzio beni di un grande proprietario. Tali sono i *consortes* ricordati nel 1279 nell'inventario della corte vescovile di Maderno che pagavano annualmente un censo – *comuniter adunatum et non divisum* – in olio, salvo un gruppo di Monte Maderno che conferiva denaro, polli, uova, focacce e vino. Potevano cedere le loro quote solo ai membri del consorzio, ma alla fine del '200 era alle battute finali: nel successivo registro del 1326-1328 le *sortes* sono in via di disgregazione a favore di proprietà individuali (Brogiolo 2018b, p. 40).

3.3. "Regole" e statuti dal medioevo all'età moderna

Dal XIII secolo regole e statuti registrano in forma scritta le consuetudini in precedenza trasmesse oralmente (Dondarini *et al.* 2003; Ascheri 2003). Nel Trentino, dove si conservano 450 "carte di regola", all'interno di una comunità coesistevano individui di tre differenti condizioni giuridiche: forestieri con solo diritto di domicilio, abitanti con diritto d'uso delle risorse collettive, i "vicini" con accesso alle assemblee e ai relativi obblighi e diritti. Si poteva accedere alla *vicinia* in tre modi: acquisto di un bene direttamente dalla comunità, non dal singolo vicino; matrimonio (condizione variabile a seconda delle comunità); eredità (con evoluzione nel tempo e varie limitazioni). Anche ad alcuni forestieri – ma non a tutti indiscriminatamente – potevano essere riconosciuti diritti di pascolo, taglio erba, taglio alberi di alto fusto, raccolta legna da ardere e dei frutti del sottobosco, pesca, caccia, trasformazione del bosco in arativo. Non potevano però trasmetterli agli eredi e non partecipavano alle assemblee (Casari, Lisciandra 2011, pp. 17-31).

Tra tardo medioevo ed età moderna, grazie al moltiplicarsi dei registri inventariali, dagli estimi ai catasti, è possibile delineare con maggior completezza e precisione, oltre agli aspetti giuridici, anche la storia delle comunità: nella demografia, ricostruibile ovunque dal XV secolo, in casi eccezionali dal 1200 (nel caso di Vallio: Brogiolo 2019); nelle progressive conquiste agrarie a scapito dell'inculto, grazie alle bonifiche di paludi e al dissodamento di boschi; nelle dispute sui confini tra comunità limitrofe innescate da nuove riduzioni a coltura; negli aspetti economici tra persistenza dell'agricoltura e sviluppo di attività manifatturiere, attrattive di un ceto operaio proveniente dai settori agricoli meno produttivi; nella formazione di un ceto imprenditoriale, emergente all'interno delle comunità ac-

canto agli eredi della nobiltà feudale. Un ceto ben visibile nelle gerarchie definite dalle fonti scritte, negli investimenti in residenze di prestigio come in nuove aziende agricole; nell'avvicinarsi di gruppi familiari e nell'evoluzione della proprietà; nei conflitti tra originari e forestieri per il godimento dei beni comuni.

Il variare del peso demografico ed economico dei singoli centri demici induce nei tempi lunghi – per lo più entro il XVII secolo – la progressiva disintegrazione dell'istituzione religiosa della pieve e il moltiplicarsi di nuove parrocchie e chiese delle vicinie, in una nuova gerarchia che ridisegna le identità locali. Il tutto all'interno di un sistema di poteri superiori che si trasforma: dagli Stati regionali del XIV-XV secolo, alla dominazione spagnola e poi austriaca, particolarmente incisiva, fino allo stadio finale dello Stato italiano (1861). Un atto finale che si traduce in un progressivo controllo delle comunità locali e nello smantellamento dei beni collettivi in favore della proprietà privata, pur in tempi differenti a seconda del ruolo dei nuovi ceti produttivi e del valore economico dell'agricoltura nelle differenti zone. Precoce nelle aree di pianura votate alla coltivazione dei cereali e in quelle collinari, dove si concentrano le produzioni di vino e olio, più lento nei territori di montagna, dove lo sfruttamento di pascoli e boschi segue pratiche ancestrali.

4. Comunità e beni collettivi in un'archeologia sistemica

Le fonti scritte, sufficientemente corpose dal XII ed esaustive dal XV secolo, costituiscono il punto di partenza per due prospettive di ricerca archeologica – in realtà in un'accezione transdisciplinare – sulle comunità rurali e sui loro beni collettivi: la prima (di cui offre un esempio in questo volume il contributo, originale per impostazione teorica, di A.M. Stagno, J. Narbarte Hernández e C. Tejerizo García sui territori baschi di Álava e Gipuzkoa) sul medesimo periodo documentato dalle fonti scritte; la seconda (percorsa da S. Rippon volume) riguarda l'età precedente, almeno dalla romanizzazione che ha profondamente trasformato l'organizzazione delle campagne, pur mantenendo in aree marginali taluni elementi dell'età del Ferro.

Ci siamo proposti di integrare le due prospettive in alcuni progetti relativi ad alcune comunità delle regioni Veneto, Trentino e Lombardia, progetti diversamente orientati sulla base della potenzialità informativa dei differenti territori. Nella maggior parte dei casi le tracce delle comunità rurali e dei loro paesaggi produttivi sono state infatti quantomeno compromesse dai processi di industrializzazione dell'agricoltura, mentre in vaste aree del Paese sono state cancellate dall'urbanizzazione della seconda metà del XX secolo: basta accedere a Google Earth per averne una conferma. La visibilità dei dati materiali rintracciabili sul terreno è decisamente più scadente nelle aree di pianura rispetto a quelle di montagna, dove peraltro ci si deve confrontare con un deciso aumento del bosco a scapito del pascolo e dell'agricoltura tradizionale di sussistenza.

La potenzialità di un territorio incide sulla strategia della ricerca, sugli strumenti da utilizzare e sui risultati finali. In territori profondamente trasformati ci si potrà avvalere dei soli dati pregressi: fonti documentarie, toponomastica, catasti, immagini, foto realizzate dalla fine del XIX secolo, dati raccolti dall'archeologia di emergenza. Questa documentazione consente comunque di ricostruire un quadro delle comunità rurali e dell'evolvere delle proprietà, collettive e private, dalla comparsa dei primi inventari e registri nel XII-XIII fino alla loro estinzione attuale. In particolare vanno studiate le fonti sistematiche, a partire dagli estimi catastali, conservati dal XIV secolo¹⁴, che tra il XVIII secolo, con il catasto di Maria Teresa d'Austria, e gli inizi del XIX, con quello napoleonico, associano ai registri la localizzazione delle proprietà su mappe dettagliate e precise.

Le informazioni contenute nei registri consentono una prima analisi sistemica dell'uso del suolo (indicato da innumerevoli codici) e del regime di proprietà (privata, collettiva, degli enti religiosi). Tali dati vanno poi associati, in un sistema georeferenziato qual è il GIS, ad una base cartografica sovrapponendo alle mappe catastali digitalizzate le foto aeree storiche e, dove non vi è stata urbanizzazione, le riprese LiDAR e il radar. È anche possibile, seppur con un lavoro certosino, confrontare i dati georeferenziati del catasto con quelli degli estimi descrittivi che di ogni singola proprietà indicano la contrada, talora la dimensione, le modalità di utilizzo e l'indice di tassazione. L'obiettivo è di illustrare cartograficamente non solo l'evoluzione dei beni collettivi e di quelli privati in relazione al variare della ricchezza delle singole famiglie, ma anche la loro distribuzione rispetto al luogo di residenza dei contadini, integrata con lo studio delle architetture rurali e dei loro spazi residenziali e produttivi. Informazioni dalle quali possiamo ricavare le modalità di sfruttamento delle campagne, nonché l'evolvere dei beni collettivi e di quelli privati.

Laddove sopravvivono inventari ed edifici medievali (ad esempio nei territori di Vobarno, Toscolano-Maderno, Salò e Vallio: Brogiolo 2017, 2018b, 2019, 2020) possiamo risalire al XII-XIII secolo, periodo nel quale le comunità entrano pienamente nella storia grazie alla strutturazione dei comuni rurali. Possiamo individuare le fasi di "conquista" di nuovi spazi agrari e le successive trasformazioni tra disodamenti, bonifiche e abbandoni e spiegarne le motivazioni, dovute, di volta in volta, a cause naturali, errori di gestione, avvio di nuove produzioni ecc. Siamo anche in grado di verificare, all'interno di un sistema produttivo, l'integrazione tra paesaggi agrari e incolto rispetto alle infrastrutture – viabilità e idrografia – e all'insediamento, il che significa definirne il funzionamento e i relativi costi in termini di movimenti di manodopera e trasporto di prodotti. Possiamo infine tentare quantificazioni: della necessità di uomini/forza lavoro per l'impianto e per il successivo

¹⁴ Ad esempio la *Tavola delle possessioni* redatta dal comune di Siena tra 1316 e 1320 (CHERUBINI 1974) e i numerosi estimi a partire dal XV secolo (assai noto è quello fiorentino del 1427, grazie allo studio di HERLIHY, KLAPISCH-ZUBER 1978).

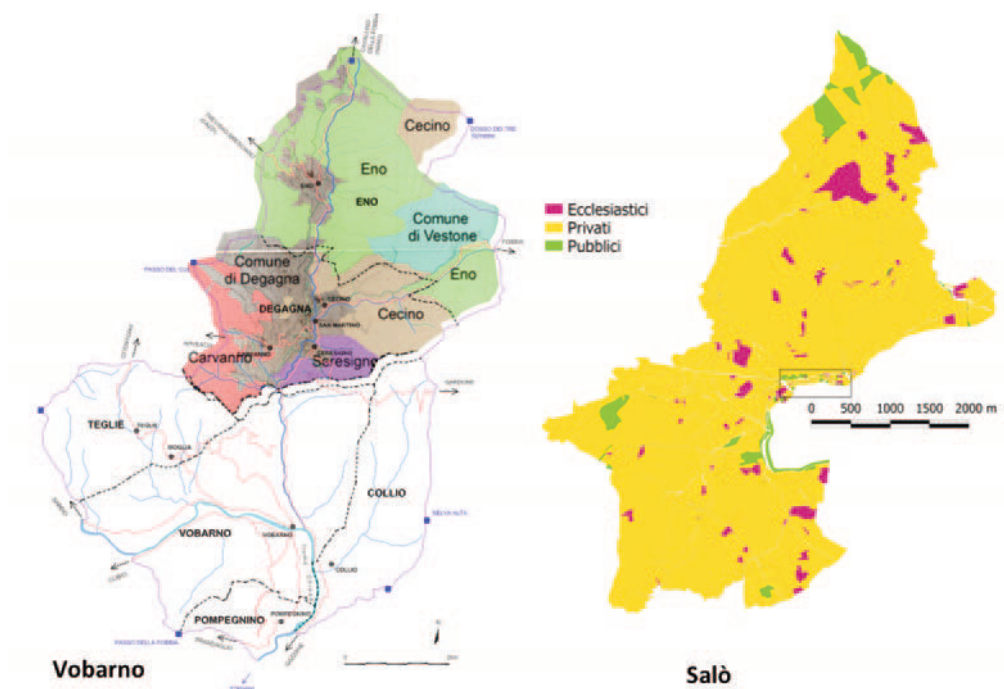


Fig. 4. Catasto del 1809: beni comuni delle cinque comunità della Degagna (vari colori), ora parte del comune di Vobarno (*Voberna* in età romana) corrispondente al *pagus Veneris*, confrontati con i beni comuni del comune di Salò (in verde).

funzionamento nel tempo dei sistemi produttivi; delle rese di singole coltivazioni, pascolo, bosco, raccolta, caccia, pesca, delle risorse minerarie o delle attività trasformative; dell'ammontare degli investimenti nell'edilizia pubblica e privata.

Per andare più indietro nel tempo – rispetto alla documentazione scritta, ai catasti e alle architetture conservate in alzato – servono altre fonti: toponimi, forme e caratteristiche del particellare agrario, dati archeologici.

La toponomastica, censita sistematicamente, offre migliaia di nomi di luoghi (oltre 2.700, ad esempio, nel solo territorio di Tremosine, un comune che comprende una dozzina di centri demici, alcuni dei quali datano almeno dall'età del Ferro: Foglio *et al.* 2017). L'interpretazione del singolo toponimo – soprattutto per quelli preromani – è problematica, ma quando si dispone di grandi numeri, le tendenze, seppur probabilistiche, risultano inequivocabili e delineano un primo palinsesto delle fasi di conquista e trasformazione di un territorio.

Ad esempio in quello gardesano, oggetto di recenti indagini, vi è una netta distinzione tra le zone di montagna rispetto alle colline e ai bassi versanti del lago. In montagna i villaggi hanno in prevalenza nomi preromani e ancora nel 1809 dispongono di cospicui beni comuni, a differenza di quelli rivieraschi (fig. 4), dove

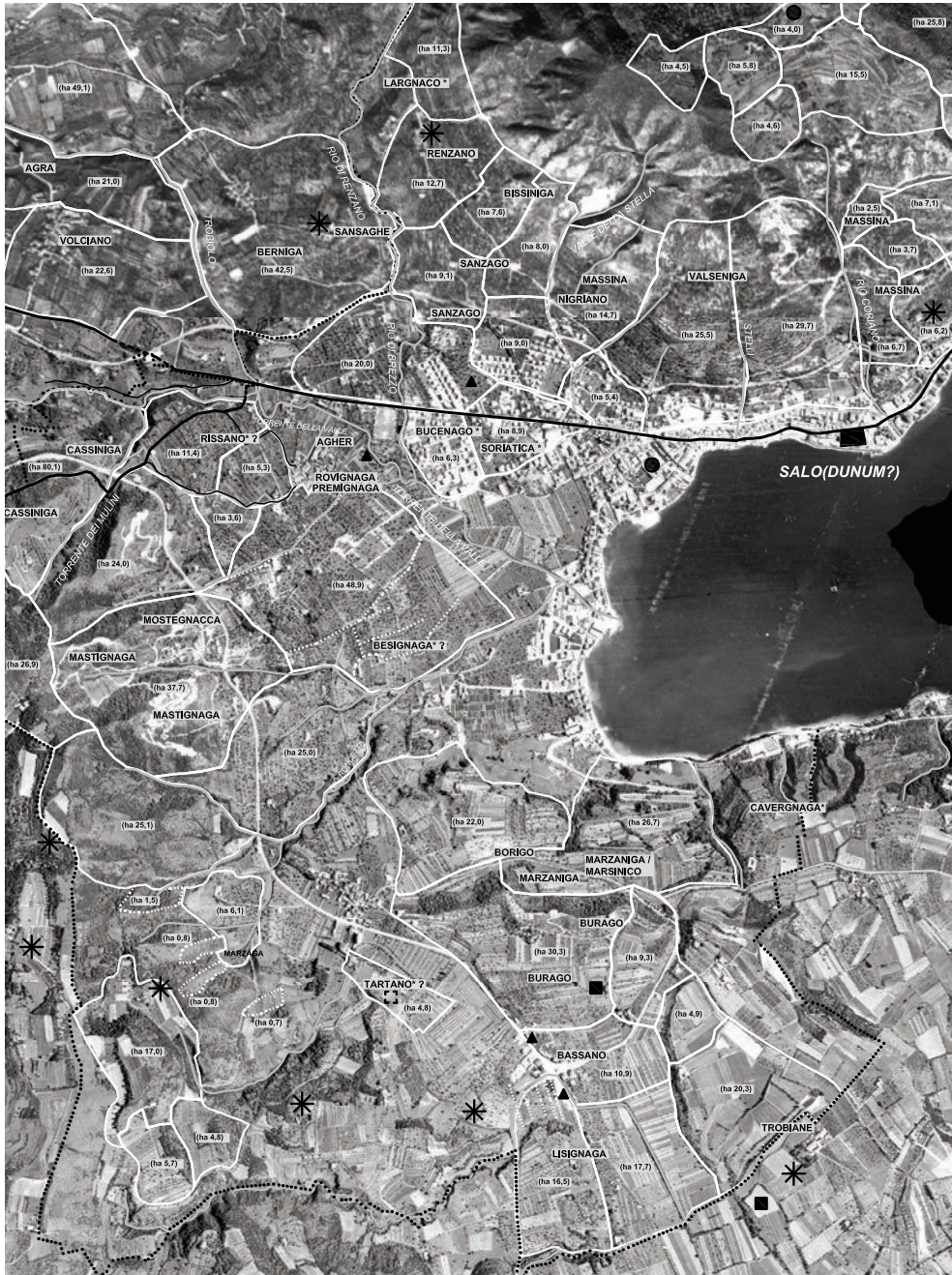


Fig. 5. Colline della conca di Salò, catasto del 1809: le "contrade", per lo più contraddistinte da toponimo prediale - e relative superfici.



Fig. 6. Gardone Riviera, località Fasano: divisioni agrarie ortogonali in relazione alla strada romana; chiesa dei Santi Faustino e Giovita; nuclei abitati di Fasano Sotto; castello e borgo sviluppati ai suoi piedi.

prevalgono i toponimi prediali – riferiti a circoscritte aree agricole di varia dimensione (fig. 5) – probabile indizio di una sistematica riorganizzazione e privatizzazione della terra a scapito dei beni comuni delle comunità indigene. Questo modello di popolamento, introdotto con la romanizzazione, ha condizionato l'evoluzione delle campagne sino all'età moderna. Se il prediale Fasano, in un documento dell'841, designa ancora un'azienda di proprietà del vescovo di Brescia lavorata da cinque famiglie di servi, dopo il suo passaggio al monastero dei Santi Faustino e Giovita si sviluppano due distinti nuclei abitati e più in alto, su un dosso, viene costruito un castello ai piedi del quale sorge l'abitato di Fasano Sopra (fig. 6). Anche a Bottenago la proprietà, rimasta unita come feudo familiare degli Aleni, nei pressi della villa sorgono la chiesa di Santa Maria che ha un termine *ante quem* nell'arredo dell'VIII secolo e un castello. A Maguzzano, gli scavi hanno documentato l'evoluzione dell'azienda in età longobarda e la sua trasformazione in monastero che il proprietario dona poi al vescovo di Verona (fig. 7). In altri casi l'azienda romana si è evoluta in un centro demico, come nel caso di Puegnago (fig. 8), Soiano, Desenzano ecc.



Fig. 7. Maguzzano. Edificio e chiesa altomedievale.



Fig. 8. Puegnago del Garda: ville romane, chiesa di San Michele, castello e nuclei abitati medievali.

5. Conclusioni: per quali obiettivi?

I comuni hanno continuato a trasformarsi anche dopo la loro strutturazione tra XII e XIII secolo. Ad esempio, la Riviera bresciana del lago di Garda nel 1387 contava 33 comuni che agli inizi del XV secolo erano diventati 38 (fig. 9). Al loro interno vi erano ben 152 nuclei abitati (Brogiolo 1967-68), ciascuno dei quali costituisce una comunità di cui possiamo indagare origine e sequenza tra persistenze e innovazioni. In aree di montagna e di collina, alcuni elementi si sono mantenuti dalla lontana preistoria: forme dei campi coltivati integrati nello sfruttamento dell'incolto, viabilità locale, localizzazione, pur nelle trasformazioni, degli insediamenti. Altri risalgono alla romanizzazione che ha profondamente inciso sull'assetto non solo delle aree centuriate di pianura, ma anche di quelle collinari attorno ai grandi laghi prealpini.

Le fonti scritte ci suggeriscono un'evoluzione nel tempo degli organismi territoriali di riferimento e della loro funzione e un'altrettanto variegata composizione sociale degli abitanti dall'età romana. Complessa appare anche la condizione giuridica dei beni sfruttati collettivamente: proprietà di città e di organismi comprensoriali, di vicani/originari, di privati che li gestiscono in consorzio, ma anche dell'imperatore, di aristocratici e di enti religiosi che li concedono in usufrutto a comunità sulla base di un censo. Del resto i *commons – land not used for agriculture, but covering mountains, marshes and the great woodlands, beni exploited by communities, who usually regarded themselves as the rightful owners* – sono solo uno dei dieci tipi di proprietà pubblica elencati da Wickham 2019, pp. 413-422).

Toponomastica e archeologia non sono in grado di riconoscere i differenti regimi di proprietà dei beni a gestione collettiva. Di quelli attestati nelle fonti scritte – in particolare dagli estimi e dai catasti – come beni delle comunità locali possono stabilire da quanto tempo sono sfruttati, ma non se lo sono fin dal primo sfruttamento o se lo diventati in un momento successivo. Ci offrono peraltro l'opportunità di documentarne le caratteristiche, le modalità di utilizzo e l'evoluzione nel tempo, di ricostruire dunque gli scenari nei quali hanno agito le comunità del passato, individuando le integrazioni tra i diversi elementi che compongono un ecosistema rurale.

Dagli anni '90 le comunità e i loro beni collettivi sono diventati un tema storiografico di moda grazie ai lavori di Elinor Ostrom (Ostrom 1990), premio Nobel per l'economia nel 2009 (Gould in questo volume). Una linea di ricerca fatta propria anche da quanti propongono un'archeologia indirizzata al sociale associando due distinte prospettive: quella sistemica, tesa ad una ricerca di tutti gli elementi all'interno del quale si colloca una comunità rurale (infrastrutture, abitati, paesaggi produttivi, risorse, luoghi di culto e di identità collettiva ecc.) e l'indirizzo dell'archeologia pubblica che in Italia è stata etichettata come "Archeologia

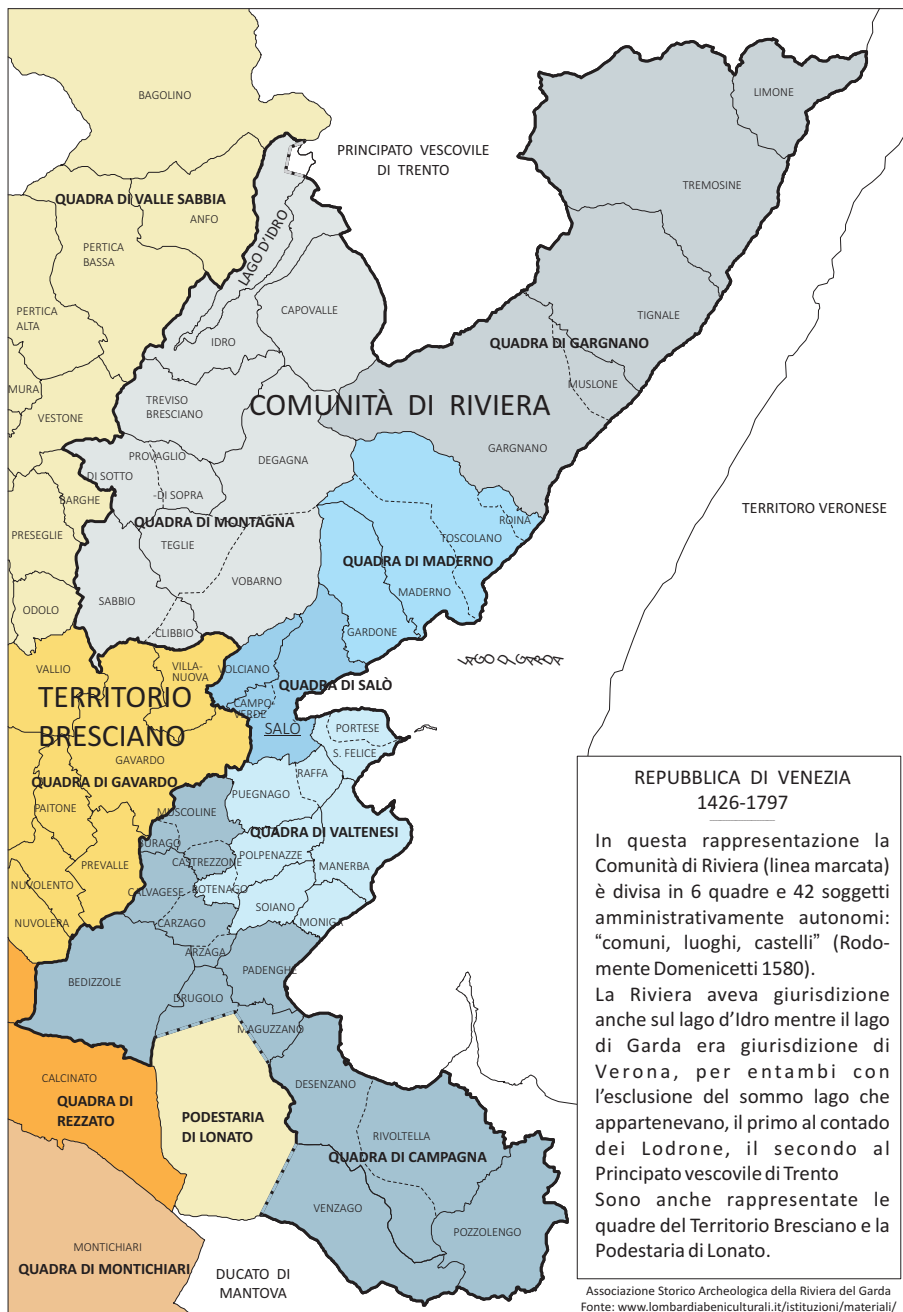


Fig. 9. Comuni della "Riviera bresciana del lago di Garda" nel XVI secolo.

partecipata". Realizzata dal secondo Dopoguerra dalle associazioni archeologiche, prevede una collaborazione attiva delle comunità locali, recepita nello spirito della Convenzione di Faro. Adottata ufficialmente in Italia nel settembre 2020, si propone la costruzione di "archivi delle comunità" da utilizzare non solo per una conoscenza del patrimonio storico culturale, ma anche per favorirne una conservazione e un utilizzo sostenibile. Noi ci stiamo già lavorando (Brogiolo, Chavarría Arnau 2021). Dobbiamo peraltro essere consapevoli che quelle attuali costituiscono solo l'ultimo esito delle molteplici comunità che si sono succedute nel medesimo territorio, ciascuna con una propria storia da riportare faticosamente alla luce.

Abstract

Le ricerche sulle comunità rurali e sui *commons* sono state finora condotte separatamente per distinti ambiti cronologici. Quelli di età romana sono stati studiati dall'antichistica in una prospettiva storico-giuridica, ma sono stati trascurati dall'archeologia, concentrata prevalentemente sulle ville e sulla loro fine. Dal IX-X secolo all'età moderna sono stati indagati prevalentemente dagli storici delle fonti scritte. E tra i due periodi rimane un buco per l'età longobarda sulla quale disponiamo solo di frammentarie informazioni.

È peraltro possibile una ricerca diacronica e interdisciplinare che ricostruisca le caratteristiche, le modalità di utilizzo e l'evoluzione nel tempo dei *commons*, individuando le integrazioni tra i diversi elementi dei paesaggi produttivi nei quali hanno agito le comunità del passato.

Parole chiave: *vicus, pagus*, beni comuni, romanizzazione, comunità medievali.

Research on rural communities and commons has so far been conducted separately for distinct chronological periods. Those of the Roman age have been studied by historians from a juridical perspective, but have been neglected by archaeologists, mainly focused on the villas and their end. From the 9th-10th centuries to the modern age they have been mainly investigated by historians on the basis of written sources. And between the two periods a knowledge gap remains for the Lombard age.

However, a diachronic and interdisciplinary research is possible, to reconstruct the characteristics, methods of use and evolution over time of the commons, identifying the interactions between the different elements of the productive landscapes in which the communities of the past lived.

Keywords: *vicus, pagus, commons, romanization, medieval communities.*

Bibliografia

- M. ASCHERI 2003, *Statuti e consuetudini tra storia e storiografia*, in DONDARINI, VARANINI, VENTICELLI 2003, pp. 21-31.
- M. BASSETTI, S. SALGARI, G.M. VARANINI 2016, *I diplomi imperiali nell'archivio comunale di Lazise*, Lazise.
- R. BERTOLAZZI 2012, *Regio X. Venetia et Histria. Arusnatum pagus*, Supplementa Italica, n.s, XXVI, Roma.
- G.P. BOGNETTI 1978, *Studi sulle origini del comune rurale*, a cura di F. SINATTI D'AMICO, C. VIOLANTE, Milano.
- G.P. BROGIOLO 1967-68, *La Riperia lacus Garde nel XIV secolo*, tesi di laurea in Lettere, Università degli studi di Padova, rel. Carlo Guido Mor.
- G.P. BROGIOLO 2016, *Drena tra comunità di villaggio e poteri signorili (VII-XV secolo)*, in G.P. BROGIOLO, J. SARABIA (eds), *Drena: insediamenti e paesaggi dai Longobardi ai nostri giorni*, Mantova, pp. 59-71.
- G.P. BROGIOLO (ed) 2017, *Ha un futuro il passato di Vobarno?*, Mantova.
- G.P. BROGIOLO 2018a, *Per un'archeologia delle comunità rurali nei tempi lunghi. Pagi e vici tra romanizzazione e altomedioevo nelle regioni prealpine*, in F. SOGLIANI, B. GARGIULO, E. ANNUNZIATA, V. VITALE (eds), *VIII Congresso Nazionale di Archeologia Medievale* (Matera, 12-15 settembre 2018), Firenze, I, pp. 26-30.
- G.P. BROGIOLO 2018b, *Paesaggi e insediamenti*, in G.P. BROGIOLO (ed), *Toscolano e Moderno. Paesaggi, comunità, imprenditori tra Medioevo ed Età Moderna*, Mantova, pp. 15-55.
- G.P. BROGIOLO (ed) 2019, *Storia di Salò e dintorni*, I, Mantova.
- G.P. BROGIOLO 2020, *Vallio Terme (BS). Popolamento, paesaggi agrari e giurisdizioni in età medievale*, in D. USAI, S. TUZZATO, M. VIDALE (eds), *Tales of Three Worlds Archaeology and beyond: Asia, Italy, Africa. A tribute to Sandro Salvatori*, Oxford, pp. 135-150.
- G.P. BROGIOLO, A. CHAVARRÍA ARNAU 2021, *Archeologia dei paesaggi storici a vent'anni dalla Convenzione Europea di Firenze*, in *Traces of complexity*, Mantova.
- M.T. CACIORGNA, S. CAROCCI, A. ZORZI (eds) 2014, *I comuni di Jean-Claude Maire Vi- gueur. Percorsi storiografici*, Roma.
- L. CAPOGROSSI COLOGNESI 2002, *Persistenza e innovazione nelle strutture territoriali dell'Italia romana*, Napoli.
- M. CASARI, M. LISCIANDRA 2011, *L'evoluzione della trasmissione ereditaria delle risorse collettive in Trentino tra i secoli XIII e XIX*, in G. ALFANI, R. RAO (eds), *La gestione delle risorse collettive. Italia settentrionale, secoli XII-XVIII*, Milano, pp. 17-31.
- A. CASTAGNETTI 1990, *La «campane» e i beni comuni della città, in L'ambiente vegetale nell'alto Medioevo*, XXXVII Settimana di studio del Centro italiano di studi sull'alto Medioevo (30 marzo-5 aprile 1989), Spoleto, I, pp. 137-174.
- A. CASTAGNETTI 1996, *Arimanni in 'Langobardia' e in 'Romania' dall'età carolingia all'età comunale*, Verona.
- A. CASTAGNETTI 1997, *Regno, signoria vescovile, arimanni e vassalli nella Saccisica dalla tarda età longobarda all'età comunale*, Verona.
- A. CASTAGNETTI 2001, *Governo vescovile, feudalità, 'communitas' cittadina e qualifica capitaneale a Trento tra XII e XIII secolo*, Verona.
- G. CHERUBINI 1974, *La tavola delle possessioni del Comune di Siena*, "Rivista di storia dell'agricoltura", XIV, n. 2, pp. 5-14.
- M. CORTESI (ed) 1988, *Le pergamene degli archivi di Bergamo aa. 740-1000*, Bergamo, n. 2.
- A.L. CURCHIN 1985, *Vici and pagi in Roman Spain*, "Revue des Études Anciennes", 87, 3-4, pp. 327-343.
- I. DI COCCO, D. VIAGGI (eds) 2003, *Dalla scacchiera alla macchia. Il paesaggio agrario veleiate tra centuriazione e incolto*, Bologna.

- CdIm = E. BARBIERI, E. CAU (eds) 2000b, *Codice Diplomatico della Lombardia Medievale, secoli VIII-XII*, <http://www.lombardiabeni.culturali.it/cdIm>.
- E. CURZEL, G.M. VARANINI 2011, *La documentazione dei vescovi di Trento (XI secolo - 1218)*, Bologna.
- R. DONDARINI, G.M. VARANINI, M. VENTICELLI 2003, *Signori, regimi signorili e statuti nel tardo medioevo*, Atti del VII Convegno del Comitato Italiano per gli Studi e le Edizioni delle Fonti Normative (Ferrara, 5-7 ottobre 2000), Bologna.
- D. FAORO (ed) 2018, *L'amministrazione dell'Italia romana. Dal I secolo a.C. al III secolo d.C. Fondamenti*, Città di Castello (PG).
- D. FAORO 2019, *Beyond the Borders of Tridentum: a textual interpretation of Claudius Edict in the Tabula Clesiana*, in LUCIANI, MIGLIARIO 2019, pp. 95-103.
- C. FELICI 2016, *Tra Siena e Arezzo (Toscana - Italia): una zona di confine tra tarda antichità e altomedioevo Considerazioni sul progetto 'Disputa'*, "FOLD&R", (www.fastionline.org/docs/FOLDER-it-2016-367.pdf).
- A. FOGLIO, G. GIRARDI, G. LIGASACCHI 2017, *Borghe, ville e contrade. Il nome e il volto dei luoghi di Tremosine*, Arco (Tn).
- U. FORMENTINI 1930, *Scavi e ricerche sul limes bizantino nell'appennino lunese-parmense*, "Archivio Storico per le Province Parmensi", n.s. XXX, p. 59.
- S. GIORCELLI BERSANI 2019, *L'impero in quota: i Romani e le Alpi*, Torino.
- O. GUYOTJANNIN 1987, *Les lois du sang et du patrimoine. Un détournement d'héritage dans la noblesse bresciane à la fin du XII^e siècle*, "Mélanges de l'École française de Rome - Moyen Age (MEFRM)", 99, n. 2, pp. 765-791.
- D. HERLIHY, C. KLAPISCH-ZUBER 1978, *Les Toscans e leurs familles. Une étude du Castello florentin du 1427*, Paris.
- C. LETTA 2012, *Nuove prospettive per lo studio di vici e pagi nell'Italia centrale appenninica*, "Quaderni di Archeologia d'Abruzzo. Notiziario della Soprintendenza per i beni archeologici dell'Abruzzo", 2/2010, pp. 65-69.
- V. LORÉ 2018, *Spazi e forme dei beni pubblici nell'alto medioevo. Il regno longobardo*, in G. BIANCHI, T. LAZZARI, M.C. LA ROCCA (eds), *Spazio pubblico e spazio privato. Tra storia e archeologia (secoli VI-XI)*, Turnhout, pp. 59-87.
- F. LUCIANI 2016, "Tituli viarum vicinalium"? *Riflessioni in margine ad alcuni cippi pagani da Iulia Concordia, dalla Gallia Narbonensis e dal Samnium*, in S. SOLANO (ed), *Da Camunni a Romani. Archeologia e storia della romanizzazione alpina*, Atti del Convegno (Breno-Cividate Camuno, 10-11 ottobre 2013), Roma, pp. 327-349.
- F. LUCIANI 2019, *On the margins of civic territories in Roman Italy: defining, shifting and locating boundaries*, in LUCIANI, MIGLIARIO 2019, pp. 63-83.
- F. LUCIANI, E. MIGLIARIO (eds) 2019, *Boundaries of Territories and Peoples in Roman Italy and Beyond*, Bari.
- J.-C. MAIRE VIGUEUR 1987, *Comuni e signorie in Umbria, Marche e Lazio*, in *Comuni e signorie nell'Italia nordorientale e centrale: Lazio, Umbria e Marche, Lucca*, in *Storia d'Italia*, diretta da G. GALASSO, Torino, vol. VII, tomo 2, pp. 321-606.
- F. MARZATICO 2007, *La frequentazione dell'ambiente montano nel territorio atesino fra l'età del Bronzo e del Ferro: alcune considerazioni sulla pastorizia transumante e "l'economia di malga"*, "Preistoria Alpina", 42, pp. 163-182.
- G. MOSCHETTI 1983, *Il Preceptum dell'anno 983 di Ottone II ai 18 quidam homines di Lazise e l'attuazione della Lex Charitatis*, "Studia et documenta historiae et iuris", 49, pp. 225-260.
- E. OSTROM 1990, *Governing the Commons*, Cambridge-New York.
- L. PASINI 1990, *La corte vescovile a Vobarno nel tardo Medioevo: organizzazione ed economia*, Brescia.
- R. RAO (ed) 2006-2007, *Le risorse collettive nell'Italia medievale*, "Reti Medievali", http://rm.univr.it/repertorio/rm_riccardo_ao_communia.html (versione dicembre 2007).

- R. RAO, I. SANTOS SALAZAR (eds) 2019, *Risorse di pubblico uso e beni comuni nell'Italia settentrionale: Lombardia, 569-1100*, "Studia Historica. Historia Medieval", 37(1), pp. 29-51.
- F. SCHNEIDER 1924, *Die Entstehung von Burg und Landgemeinde in Italien. Studien zur historischen Geographie, Verfassungs- und Sozialgeschichte*, Berlin (trad. it. *Le origini dei comuni rurali in Italia*, Firenze 1980).
- M. TARPIN 2002, *Vici et pagi dans l'Occident romain*, Roma.
- E. TODISCO 2001, *Una vallis immunis nell'agro bresciano*, "Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik", 134, pp. 239-250.
- E. TODISCO 2011a, *Per un lessico del popolamento del vicus*, "Sylogae Epigraphica Barcinonensis", IX, pp. 163-175.
- E. TODISCO 2011b, *I vici rurali nel paesaggio dell'Italia annonaria*, Bari.
- E. TODISCO 2013, *Esempi di alfabetismo nella campagna romana in età imperiale (Italia e province occidentali)*, "Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik", 187, pp. 295-301.
- A. VALVO 1996, *Momenti della storia dei Benacensi*, in C. STELLA, A. VALVO (eds), *Studi in onore di Abino Garzetti*, Brescia, pp. 505-525.
- A. VALVO 2010, *Regio X, Brixia, Benacenses, Valles supra Benacum, Sabini, Trumplini, Camunni. Supplementorum Supplementa*, "Supplementa Italica", N.S., 25, Roma, pp. 141-345.
- Ch. WICKHAM 1995, *Comunità e clientele nella Toscana del XII secolo. Le origini del comune rurale nella piana di Lucca*, Roma.
- Ch. WICKHAM 2019, *Beni pubblici: a provisional typology*, in LORÉ, BOUGARD 2019, pp. 413-422.
- C. ZACCARIA 1994, *Il territorio dei municipi e delle colonie dell'Italia nell'età alto imperiale alla luce della più recente documentazione epigrafica*, in *L'Italie d'Auguste à Dioclétien*, Actes du colloque international de Rome (25-28 mars 1992) Rome, pp. 309-327.
- M. ZANE 1996, *Da Vajj a Vallio Terme. Economie e società di Vallio in dieci secoli di storia*, Brescia.